



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

28 мая 2019 г.
г. Самара

Дело № А65-11987/2017

Резолютивная часть постановления оглашена 21 мая 2019 года
Постановление в полном объеме изготовлено 28 мая 2019 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мальцева Н.А.,
судей Садило Г.М., Серовой Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания Мироновой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании 21 мая 2019 года в помещении
суда, в зале № 7,
апелляционную жалобу Шакирова Фидайля Нурахметовича на определение
Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 сентября 2018 года (судья Красавина
В.Ш.), вынесенное по заявлению конкурсного управляющего должника Фурмана
Антон Владимировича к Шакирову Фидайлю Нурахметовичу о признании сделки
должника недействительной и применении последствий ее недействительности в
рамках дела №А65-11987/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с
ограниченной ответственностью «Камтехстрой», ИНН 1655268924,
с участием:
от Шакирова Ф.Н. - Гиниятуллин А.Ф., по доверенности от 11.01.2019,

установил:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2017
заявление Федеральной налоговой службы о признании несостоятельным
(банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Камтехстрой» принято к
производству.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.06.2017 в
отношении общества с ограниченной ответственностью «Камтехстрой» введена
процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Фурман А.В.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.10.2017 должник
признан несостоятельным (банкротом) с применением процедуры банкротства
отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство,
исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Фурмана
Антон Владимировича.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.11.2017
конкурсным управляющим должника утвержден Фурман А.В.

Конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд
Республики Татарстан с заявлением к Шакирову Фидайлю Нурахметовичу
(ответчику), в котором просил с учетом принятого судом уточнения признать
недействительным договор № 3/02-2016 от 19.02.2016, заключенный между

должником и ответчиком, и применить последствия признания сделки недействительной: обязать ответчика вернуть в конкурсную массу должника транспортное средство - автопогрузчик марки АМКОДОР 352, заводской № У35200000110594, двигатель № 102564.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2018 заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Камтехстрой» удовлетворено.

Признан недействительным договор № 3/02-2016 от 19.02.2016.

Применены последствия признания сделки недействительной в виде обязанности Шакирова Фидайля Нурахметовича вернуть в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Камтехстрой» транспортное средство - автопогрузчик марки АМКОДОР 352, заводской № У35200000110594, двигатель № 102564.

Взыскана с Шакирова Фидайля Нурахметовича в доход федерального бюджета госпошлина в сумме 6000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, Шакиров Фидайль Нурахметович обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявления.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на оплату последним стоимости транспортного средства.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2019 восстановлен пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы, апелляционная жалоба принята к производству с назначением судебного заседания на 19.03.2019, определением суда от 20.03.2019 рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 18.04.2019.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.llaas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 произведена замена судьи Селиверстовой Н.А. на судью Садило Г.М. в судебном составе, рассматривающем апелляционную жалобу Шакирова Фидайля Нурахметовича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.09.2018 по делу № А65-11987/2017.

В судебном заседании представитель Шакирова Ф.Н. поддержал апелляционную жалобу, просил ее удовлетворить, определение суда первой инстанции - отменить.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом (путем направления почтовых извещений и размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.llaas.arbitr.ru в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ), в связи с чем суд вправе рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие согласно ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Уполномоченный орган в своих пояснениях просит отказать в удовлетворении жалобы, оставить определение суда первой инстанции без изменения, ссылается на безвозмездность сделки, наличие у должника и ответчика цели причинения вреда имущественным правам кредиторов и аффилированность ответчика по отношению к должнику.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Выслушав представителя заявителя жалобы, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены определения суда первой инстанции, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, 19.02.2016 между обществом с ограниченной ответственностью «Камтехстрой» (Продавец) и Шакировым Фидаилем Нурахметовичем (Покупатель) заключен договор купли-продажи имущества № 3/02-2016, согласно п. 1 которого Продавец обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить автопогрузчик марки АМКОДОР 352, заводской № Y35200000110594, двигатель № 102564.

Согласно п. 3 договора стоимость транспортного средства составляет 240 000,00 рублей.

Согласно акту № 1 приема-передачи от 19.02.2016 ООО «Камтехстрой» передало, а Шакиров Ф.Н. принял указанное транспортное средство.

Полагая, что указанная сделка совершена безвозмездно с заинтересованным лицом в отношении должника, конкурсный управляющий должника Фурман А.В. обратился в суд с заявлением о признании ее недействительной по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи

с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно п.п. 5,6,7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 11.05.2017, оспариваемая сделка совершена 19.02.2016, то есть в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, следовательно, может быть оспорена по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно представленной конкурсным управляющим выписке по счету должника денежные средства по вышеуказанному договору на счет должника не поступали.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются руководитель должника.

Из пояснения уполномоченного органа следует, что с 19.06.2014 по 16.03.2016 руководителем ООО «Камтехстрой» являлся Шакиров Ф.Н.

Согласно оспариваемому договору купли-продажи ООО «Камтехстрой» в лице директора Шакирова Фидаяла Нурахметовича договор заключен с Шакировым Фидаем Нурахметовичем.

Следовательно, договор купли-продажи заключен с заинтересованным лицом.

Судом первой инстанции установлено, что на момент совершения оспариваемой сделки у должника уже имелась задолженность по уплате НДС в размере 1 748 969,00 рублей. Требование Федеральной налоговой службы включено во вторую очередь в размере 1 748 969,00 рублей, в третью - 7 640 129,27 рублей реестра требований кредиторов.

В связи с отсутствием оплаты транспортного средства по договору купли-продажи имущества 3/02-2016 от 19.02.2016 суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п.1 ст.61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель

должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно ответу Управления ГИБДД МВД по Республике Татарстан оспариваемое транспортное средство зарегистрировано за Шакировым Ф.Н.

В качестве применения последствия признания сделки недействительной суд первой инстанции обязал Шакирова Ф.Н. возвратить автопогрузчик марки АМКОДОР 352, заводской № Y35200000110594, двигатель № 102564 в конкурсную массу должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Шакировым Ф.Н. в суде апелляционной инстанции в качестве доказательства оплаты по оспариваемому договору представлена квитанция № 3 от 19.02.2016 на сумму 240 000,00 рублей.

Однако суд апелляционной инстанции относится к указанному доказательству критически, исходя из следующего.

Из представленной на запрос суда выписки по расчетному счету ООО «Камтехстрой» в ПАО «Ак Барс Банк» следует:

- 27.01.2016 через кассу с расчетного счета должника выдано 700 000,00 рублей с назначением платежа «з/п дек»;
- 05.02.2016 через кассу с расчетного счета должника выдано 450 000,00 рублей с назначением платежа «з/п янв»;
- 11.02.2016 через кассу с расчетного счета должника выдано 500 000,00 рублей с назначением платежа «з/п янв».

При этом, согласно данным налогового органа в 2016 году у ООО «Камтехстрой» работники не числились.

Судом апелляционной инстанции предлагалось заявителю жалобы подтвердить документально, что снятые вышеуказанные денежные средства действительно пошли на уплату заработной платы, однако, достаточных доказательств этому им не представлено. Представленная копия Платежной ведомости по зарплате указывает на выдачу заработной платы гораздо в меньшем объеме.

Кроме того, из неё не усматривается, что это действительно работники предприятия, реально работающие на предприятии и получившие заработную плату, поскольку не представлены документы по штату (штатное расписание и т.п.).

Более того, как установлено выше, согласно данным налогового органа в 2016 году у ООО «Камтехстрой» работники не числились.

В подтверждение финансовой возможности приобрести транспортное средство Шакировым Ф.Н. представлены следующие документы:

- справка о доходах физического лица за 2015 год (206 896,56 рублей);
- справка о доходах физического лица за 2016 год (1 712 688,51 рублей);
- расписка от 08.12.2015 Шакировой С.Н. в том, что она получила от Гафиатуллиной Г.М. 1 500 000,00 рублей в счет оплаты за недвижимое имущество по договору купли-продажи нежилого помещения и земельного участка от 08.12.2015;

налоговая декларация Шакировой С.Н. за 2015 год, согласно которой общий доход составляет 1 240 529,00 рублей;

выписка по счету Шакирова Ф.Н. за 07.09.2015-01.02.2016, согласно которой исходящий остаток составляет 800 000,00 рублей.

Между тем, эти документы не подтверждают в достаточной степени, что у Шакирова Ф.Н. на тот момент были свободные средства в сумме более 1,5 млн. руб. для покупки автомобилей у своего предприятия.

Также Шакировым Ф.Н. представлено заявление Шатровой Т.В., работавшей главным бухгалтером в ООО «КамТехСтрой», согласно которому организация обеспечивала рабочими местами в среднем свыше 200 работников в год, которые в январе 2016 года были уволены в порядке перевода, и с целью выплаты им заработной платы в конце января и начале февраля через кассу с расчетного счета должника было снято 1 500 000,00 рублей. Данные объяснения опровергаются материалами дела, тем более, что такие обстоятельства должны подтверждаться документами бухгалтерского учета, которые ответчиком не представлены.

Оценивая вышеуказанные доказательства в совокупности с другими, суд апелляционной инстанции учитывает, что ответчик являлся директором предприятия, имеющим доступ к документам бухгалтерского учета, поэтому к нему должен применяться повышенный стандарт доказывания.

Исследовав представленные документы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Шакировым Ф.Н. в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказано, что денежные средства, снятые через кассу с расчетного счета должника, действительно были направлены на выплату заработной платы работникам должника, а не вернулись вновь на счет в банке в качестве оплаты за автомашины, на чем настаивают конкурсный управляющий и ФНС России.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие нарушений, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта по статье 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционную жалобу необходимо оставить без удовлетворения, а определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 сентября 2018 года по делу №А65-11987/2017 оставить без изменения.

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 сентября 2018 года по делу №А65-11987/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.А. Мальцев

Судьи

Г.М. Садило

Е.А. Серова