



Судья А.И. Шамгунов

Дело № 33-15815/15
Учет №25

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 октября 2015 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Р.В. Шакирьянова,
судей А.М. Гильмутдинова, Р.Ш. Адиятуллина,
при секретаре судебного заседания С.Р. Шадиевой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.М. Гильмутдинова гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Л.Е. Смирновой – О.Л. Смирнова на решение Ново-Савиновского районного суда г.Казани от 14 августа 2015 года, которым постановлено:

исковые требования Лилии Набиуллиновны Салиховой к Людмиле Егоровне Смирновой удовлетворить частично.

Обязать Людмилу Егоровну Смирнову перенести деревянный забор, расположенный по адресу: город Казань, улица Ключищенская, дом 13 на земельном участке с кадастровым номером 16:50:110301:41, не менее чем на 37 сантиметров от угла дома по указанному адресу в сторону принадлежащего Людмиле Егоровне Смирновой земельного участка с кадастровым номером 16:50:110301:25 по адресу: город Казань, улица Ключищенская, дом 11.

В удовлетворении требования Лилии Набиуллиновны Салиховой к Людмиле Егоровне Смирновой о нечинении препятствий в возведении забора отказать.

В удовлетворении встречного иска Людмилы Егоровны Смирновой к Лилие Набиуллиновне Салиховой о признании уточнения границ земельного участка недействительным отказать.

Взыскать со Смирновой Людмилы Егоровны в пользу Салиховой Лилии Набиуллиновны 200 рублей в возмещение госпошлины.

Взыскать со Смирновой Людмилы Егоровны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Инженерный Центр «Эгида» 28 000 рублей за судебную экспертизу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы об отмене решения суда, заслушав пояснения Л.Е. Смирновой и её представителя О.Л. Смирнова в поддержку доводов апелляционной

Копия

жалобы, заслушав пояснения представителя Л.Н. Салиховой — Г.Х. Гариповой, возражавшей против доводов жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Л.Н. Салихова обратилась с иском к Л.Е. Смирновой о понуждении перенести забор, установленный на земельном участке.

В обоснование исковых требований указано, что она является собственником $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 463 кв.м с кадастровым номером 16:50:110301:41, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Ключищенская, дом №13. Другая $\frac{1}{2}$ доля в праве собственности на земельный участок принадлежит Т.З.Салихову.

Л.Е. Смирнова является собственником смежного земельного участка с кадастровым номером 16:50:110301:25, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Ключищенская, дом №11.

На принадлежащем Л.Н. Салиховой земельном участке в непосредственной близости от её дома, Л.Е. Смирнова возвела деревянный забор, в результате чего Л.Н. Салихова лишена возможности пользоваться частью своего участка.

Л.Н. Салихова, после неоднократного уточнения исковых требований, просила обязать Л.Е. Смирнову перенести деревянный забор, расположенный на земельном участке Л.Н. Салиховой от угла её дома, на 37см в сторону земельного участка Л.Е. Смирновой, и обязать Л.Е. Смирнову не чинить ей препятствия в возведении забора на расстоянии 24см от стены её дома.

Л.Е. Смирнова обратилась с встречным иском к Л.Н. Салиховой и Т.З. Салихову, в обоснование которого указала, что межевой план, на основании которого были уточнены границы принадлежащего Л.Н. и Т.З. Салиховым земельного участка с кадастровым номером 16:50:110301:41, является недействительным ввиду несоответствия требованиям законодательства. С учетом уточнения, Л.Е. Смирнова просила признать недействительным уточнение границ земельного участка с кадастровым номером 16:50:110301:41, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Ключищенская, дом №13.

В судебном заседании представитель Л.Н. Салиховой — Р.Х. Ал-Каяли исковые требования своего доверителя поддержала, встречный иск не признала.

Третье лицо по основному иску и ответчик по встречному Т.З. Салихов исковые требования Л.Н. Салиховой полагал обоснованными, встречный иск не признал.

Л.Е. Смирнова исковые требования Л.Н. Салиховой не признала, встречный иск поддержала.

Судом вынесено решение в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе представитель Л.Е. Смирновой – О.Л. Смирнов выражает несогласие с решением суда. При этом указывает, что при проведении землеустроительной экспертизы эксперт не учел положения пункта 9 статьи 38 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости», поскольку деревянный (тесовый) забор, разделяющий земельные участки, существует на местности более 15 лет, следовательно, указанный забор является границей земельных участков с кадастровыми номерами 16:50:110301:41 и 16:50:110301:25. Указанное обстоятельство эксперт не учел и перенес границы земельного участка за пределы забора на 37см в сторону земельного участка, принадлежащего Л.Е. Смирновой.

В суде апелляционной инстанции Л.Е. Смирнова и её представитель О.Л. Смирнов апелляционную жалобу поддержали, и просили решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении иска Л.Н. Салиховой отказать.

Представитель Л.Н. Салиховой – Г.Х. Гарипова, возражая против доводов жалобы, просила решение суда оставить без изменения.

На заседание судебной коллегии иные участвующие в деле лица не явились, извещены о заседании надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела ходатайств не представили, о причинах неявки не сообщили. При указанных обстоятельствах, учитывая положения статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

Согласно статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия земельного участка.

На основании части 2 статьи 62 Земельного кодекса Российской Федерации лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

Из материалов дела следует, что земельный участок площадью 463 кв.м с кадастровым номером 16:50:110301:41, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Ключищенская, дом №13, принадлежит на праве

общей долевой собственности Л.Н. Салиховой и Т.З. Салихову, по ½ доле каждому.

Л.Е. Смирнова является собственником смежного земельного участка с кадастровым номером 16:50:110301:25, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Ключищенская, дом №11.

Удовлетворяя исковые требования Л.Н. Салиховой об обязанности перенести деревянный забор, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Ключищенская, дом №13, с кадастровым номером 16:50:110301:41, не менее чем на 37см от угла дома Л.Н. Салиховой в сторону земельного участка с кадастровым номером 16:50:110301:25, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Ключищенская, дом №11, принадлежащего Л.Е. Смирновой, суд обоснованно исходил из того, что деревянный забор, разграничивающий земельные участки сторон, расположен на принадлежащем Л.Н. Салиховой и Т.З. Салихову земельном участке с кадастровым номером 16:50:110301:41. Указанные обстоятельства установлены на основании заключения землеустроительной экспертизы, проведенной экспертом ООО «Инженерный Центр «Эгида».

Судом правомерно принято заключение судебной землеустроительной экспертизы в качестве надлежащего доказательства, поскольку указанная экспертиза была назначена определением суда, эксперт, проводивший экспертизу, имеет соответствующее образование и стаж работы по специальности, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с чем, оснований не доверять заключению экспертизы у суда не имелось.

Также обоснованно суд отклонил требования Л.Н. Салиховой в части обязанности Л.Е. Смирнову не чинить препятствия в возведении забора на расстоянии 24см от стены её дома, поскольку Л.Н. Салихова и Т.З. Салихов возведение забора на принадлежащем им земельном участке не начинали, а Л.Е. Смирнова им препятствий в строительстве забора не чинила. Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда, поскольку в соответствии с нормами гражданского законодательства в судебном порядке защите подлежит только нарушенное право, а таких нарушений прав истца не установлено, законных оснований для удовлетворения требований в указанной части не имеется.

Отказывая в удовлетворении встречных требований Л.Е. Смирновой, суд первой инстанции исходил из того, что при межевании границ земельного участка с кадастровым номером 16:50:110301:41 Л.Н. Салиховой и Т.З. Салиховым нарушений требований законодательства, не установлено, местоположение границ земельного участка соответствует материалам межевания. Нарушений прав и охраняемых законом интересов Л.Е. Смирновой со стороны Л.Н. Салиховой и Т.З. Салихова, а также нарушение процедуры уточнения местоположения границ земельного участка, вопреки требованиям статьи