



Судья Д.Ф. Губаева

Дело № 33-4267/2018
Учет № 141г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 марта 2018 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Р.Р. Хасаншина,

судей А.М. Гильмутдинова, Л.Ф. Митрофановой,
при секретаре судебного заседания Д.Б. Галеевой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Р. Хасаншина гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Р.Г. Хадиевой - А.В. Фурмана на решение Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 9 октября 2017 года, которым постановлено:

иск Гарифа Халиловича Халилова удовлетворить.

Установить границы земельного участка с кадастровым номером 16:24:200102:14, расположенного по адресу: Республика Татарстан, Лаишевский муниципальный район, Атабаевское сельское поселение, село Атабаево, улица Октябрьская, дом 5, в соответствии с межевым планом, выполненным кадастровым инженером Александрой Александровной Федотовой 20 апреля 2017 года в связи с уточнением местоположения границ и (или) площади земельного участка, кадастровый номер 16:24:200102:14, площадью 2 400 кв.м.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы об отмене решения суда, выслушав возражения представителя Г.Х. Халилова - О.Р. Филатовой против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Г.Х. Халилов обратился в суд с иском к Р.Г. Хадиевой об установлении границ земельного участка.

В обоснование заявленных требований указал, что истец является собственником земельного участка площадью 2 500 кв.м с кадастровым номером 16:24:200102:14, по адресу: РТ, Лаишевский район, с. Атабаево. Границы земельного участка истца не установлены. С целью уточнения границ своего земельного участка истец обратился к кадастровому инженеру А.А. Федотовой, которой в результате проведения кадастровых работ выявлено пересечение границ земельного участка с кадастровым

номером 16:24:200102:14 с границами земельного участка с кадастровым номером 16:24:200102:13, собственником которого является Р.Г. Хадиева.

Судебной экспертизой в рамках гражданского дела № 2-447/2015 установлено, что межевание земельного участка ответчика в 2006 году проведено с недостаточной точностью, однако последний согласовать границы земельного участка истца отказывается.

С учетом уточнения исковых требований истец просил суд установить границы земельного участка с кадастровым номером 16:24:200102:14 в соответствии с данными уточненного межевого плана от 20 апреля 2017 года, выполненного кадастровым инженером МУП «Земля» А.А. Федотовой.

В судебном заседании представители истца О.Р. Филатова, М. Халилова иск поддерживали, просили удовлетворить.

Представитель ответчика М.Н. Хадиев иск признал, о чем указал в письменном заявлении.

Третье лицо кадастровый инженер А.А. Федотова не возражала против удовлетворения иска.

Третьи лица З.Г. Мухамедиаров, М.Ф. Ибрагимов в суд не явились, извещены о времени и месте судебного заседания.

Третьи лица представители исполкома Атабаевского сельского поселения Лаишевского муниципального района Республика Татарстан, ФГБУ «ФКП Росреестра» по Республике Татарстан, Управления Росреестра по Республике Татарстан в суд не явились, просили рассмотреть дело без их участия.

Суд вынес решение в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе представителем Р.Г. Хадиевой - А.В. Фурманом ставится вопрос об отмене решения суда по мотивам его незаконности и необоснованности, как принятого при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела. При этом указывается, что признание иска представителем ответчика противоречит позиции ответчика по делу. Ответчик не давал свое согласие представителю на признание иска, кроме того он не был осведомлен о его значении и правовых последствиях. При таких обстоятельствах у суда не было оснований для принятия этого заявления.

Вместе с тем указывается, что в новых границах и конфигурации земельного участка истца происходит уменьшение площади земельного участка ответчика, что нарушает его права как собственника. Кроме того, судом не исследовался вопрос о наличии строений на спорных земельных участках.

Ответчик Р.Г. Хадиева и ее представитель в суд апелляционной инстанции не явились, извещены о времени и месте судебного заседания, об отложении рассмотрения дела ходатайств в апелляционную инстанцию не представили, о причинах неявки не сообщили. При указанных обстоятельствах, учитывая положения ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, выслушав возражения представителя Г.Х. Халилова - О.Р. Филатовой против доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании п. 1 ст. 64 Земельного кодекса Российской Федерации земельные споры рассматриваются в судебном порядке.

Согласно п. 1 ст. 15 Земельного кодекса Российской Федерации собственностью граждан и юридических лиц (частной собственностью) являются земельные участки, приобретенные гражданами и юридическими лицами по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 6 Земельного кодекса Российской Федерации земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных настоящим Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

На основании пунктов 1 и 2 ст. 39 Федерального закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» местоположение границ земельных участков подлежит в установленном настоящим Федеральным законом порядке обязательному согласованию с лицами, указанными в части 3 настоящей статьи (далее - заинтересованные лица), в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости.

На основании ст. 40 Федерального закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» результат согласования местоположения границ оформляется кадастровым инженером в форме акта согласования местоположения границ на обороте листа графической части межевого плана.

В силу ч. 3 ст. 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Суд первой инстанции, исследовав имеющиеся по делу доказательства, пришел к выводу о том, что признание иска представителем ответчика не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы ответчика и других лиц. Полномочия представителя ответчика на признание иска от

имени ответчика закреплены в выданной ему ответчиком доверенности и судом проверены (л.д. 150).

Как видно из материалов дела, Г.Х. Халилов является собственником земельного участка площадью 2 500 кв.м с кадастровым номером 16:24:200102:14, по адресу: РТ, Лаишевский район, с. Атабаево. Границы земельного участка истца не установлены. С целью уточнения границ земельного участка Г.Х. Халилов обратился к кадастровому инженеру А.А. Федотовой, которой в результате проведения кадастровых работ выявлено пересечение границ земельного участка с кадастровым номером 16:24:200102:14 с границами земельного участка с кадастровым номером 16:24:200102:13, площадью 2 417 кв.м, собственником которого является Р.Г. Хадиева.

Исходя из кадастровой выписки, земельный участок с кадастровым номером 16:24:200102:13 имеет площадь 2 417 кв.м, местоположение границ и площадь которого соответствуют материалам межевания.

Согласно заключению кадастрового инженера А.А. Федотовой, при проведении кадастровых работ выявлено следующее. По результатам съемки границ земельного участка 16:24:200102:14 площадь составила 2 400 кв.м, что на 106 кв.м меньше относительно сведений Единого государственного реестра недвижимости. Правообладателем смежного земельного участка 16:24:200102:13 является Р.Г. Хадиева, в ее адрес почтой направлено извещение о проведении собрания о согласовании местоположения границы земельного участка на 17.04.2017, которое вернулось с отметкой о вручении, однако правообладатель на собрание не явилась. Ранее было выявлено пересечение границ земельных участков 16:24:200102:14 и 16:24:200102:13, которое препятствовало государственному кадастровому учету изменений земельного участка 16:24:200102:14. Представителем собственника земельного участка 16:24:200102:14 М. Халиловой заявлено об устранении пересечения и корректировке границы со смежным земельным участком 16:24:200102:13 согласно сведениям ЕГРН. В результате точки н1-н3, 10, н4 были вынесены в натуре на местности.

Исходя из межевого плана от 20 апреля 2017 года, граница земельного участка истца со смежными земельными участками 16:24:200102:5, 16:24:200102:4, 16:24:200102:15 согласованы с их правообладателями М.Ф. Ибрагимовым, З.Г. Мухамедиаровым, руководителем Атабаевского СП соответственно.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении прав Р.Г. Хадиевой увеличением земельного участка Г.Х. Халилова судебной коллегией отклоняются как необоснованные, поскольку исходя из материалов дела, в результате проведения кадастровых работ площадь земельного участка 16:24:200102:14 составила 2 400 кв.м, что на 106 кв.м меньше относительно сведений Единого государственного реестра недвижимости. При этом надлежащих доказательств, подтверждающих уменьшение площади земельного участка ответчика в результате установления смежной границы с истцом, в материалы дела ответчиком не представлено. Кроме того,

исходя из материалов межевания земельного участка 16:24:200102:13, содержащихся в гражданском деле № 2-447/2015, а также земельного участка 16:24:200102:14 по межевому плану от 20.04.2017, координаты смежной границы указанных участков по точкам 3, 1, 2 и 1, 10, н8 являются идентичными, что соответствует заключению кадастрового инженера А.А. Федотовой об устранении пересечения и корректировке границы земельного участка 16:24:200102:14 со смежным земельным участком 16:24:200102:13 согласно сведениям ЕГРН.

Вместе с тем в обоснование доводов жалобы доказательств о том, что границы земельного участка установлены вопреки требованиям закона и фактически сложившемуся местоположению границ земельного участка и фактическому землепользованию, или в иной конфигурации, а также данных о наличии строений, препятствующих установлению смежной границы материалы дела не содержат и суду апелляционной инстанции ответчиком не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В этой связи необходимо указать, что требование об установлении границ земельного участка является самостоятельным способом защиты, направленным на устранение неопределенности в прохождении границы земельного участка при наличии возражений заинтересованного лица, выдвинутых, в частности, в рамках процедуры согласования границ между участками сторон спора либо в рамках процедуры исправления реестровых ошибок.

Итогом рассмотрения указанного требования должен быть судебный акт, которым будет установлена смежная граница между земельными участками по координатам поворотных точек (либо иным способом, предусмотренным законодательством). На основании судебного акта установленная граница вносится в реестр объектов недвижимости.

Соответственно, резолютивная часть решения суда по любому делу, связанному с образованием и/или изменением границ земельных участков, должна содержать их уникальные характеристики, подлежащие внесению в реестр объектов недвижимости: площадь и текстовое описание местоположения границ земельных участков либо указание на документ, содержащий необходимые сведения, как неотъемлемую часть решения.

Исходя из содержания судебного решения, граница земельного участка истца площадью 2 400 кв.м установлена в соответствии с межевым планом, изготовленным кадастровым инженером А.А. Федотовой от 20 апреля 2017 года, который является неотъемлемой частью судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы о неправомерности принятия судом признания иска в связи с неправомерностью представителя Р.Г. Хадиевой и ее неосведомленностью о правовых последствиях такого заявления судебной коллегией отклоняются как несостоятельные.

Согласно доверенности от 20 февраля 2017 года, выданной Р.Г. Хадиевой на имя М.Н. Хадиева, ответчик уполномочила своего представителя на представление ее интересов, в том числе, во всех судах судебной системы Российской Федерации со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю, в том числе признания или отказа полностью или частично от исковых требований. Последствия признания иска представителю ответчика судом разъяснены, о чем изложено в протоколе судебного заседания.

Доводы апелляционной жалобы также не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права и не опровергают выводы, сделанные судом первой инстанции.

При таких данных решение следует признать законным и обоснованным. Оснований для отмены решения суда, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по делу не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 9 октября 2017 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Р.Г. Хадиевой - А.В. Фурмана – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан.

Председательствующий

Судьи



