



Судья Адгамова А.Р.

Дело № 33-15498/2018

Учёт № 203г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 сентября 2018 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего Валишина Л.А., судей – Камаловой Ю.Ф., Плюшкина К.А. при секретаре судебного заседания Латыповой Л.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Валишина Л.А. гражданское дело по апелляционной жалобе Талиповой Э.Ф. на решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 2 июля 2018 г., которым постановлено: иск ООО «Татспецмонтаж» удовлетворить частично.

Взыскать с Талиповой Эльмира Фазыловны в пользу ООО «Татспецмонтаж» задолженность по договору займа № 5/2017 от 17 февраля 2017 г. в размере 1 270 238,49 руб., задолженность по договору займа № 12/2017 от 10 марта 2017 г. в размере 800 667,97 руб.

Взыскать с Талиповой Э.Т. в доход бюджета муниципального образования «Нижнекамский муниципальный район РТ» государственную пошлину в размере 18 554,53 руб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения представителя Талиповой Э.Ф., поддержавшего жалобу, представителя ООО «Татспецмонтаж», возражавшего против жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ООО «Татспецмонтаж» обратилось в суд с иском к Талиповой Э.Ф. о взыскании задолженности по договорам займа, в обоснование своих требований указав, что 17 февраля 2017 г. между сторонами заключен договор займа № 5/2017, согласно которому ответчице предоставлен заём в размере 500 000 руб. с его возвратом в течение года равными платежами.

10 марта 2017 г. заключен договор займа № 12/2017, согласно которому ответчице предоставлен заём в размере 329 500 руб. с его возвратом в течение года равными платежами.

Талипова Э.Ф. денежные средства не вернула, в связи с чем истец просил взыскать с неё задолженность по указанным соглашениям в сумме

829 500 руб., проценты 1 748 032,50 рублей (670 532,50 руб. по договору от 10.03.2017 и 1 077 500 руб. по договору от 17.02.2017).

В последующем истец увеличил иск, просит взыскать проценты на основании статей 317.1, 395 ГК РФ в размере 32 512,17 руб. по договору займа № 5/2017 в размере 52 571,93 руб. по договору займа № 12/2017, а также неустойку по договору займа № 5/2017 в размере 1 145 000 руб. за период с 18.03.2017 по 18.06.2018, по договору займа № 12/2017 в размере 715 015 руб. за период с 11.04.2017 по 18.06.2018. В остальной части первоначальные исковые требования поддержал.

Суд исковые требования удовлетворил частично, в вышеуказанной формулировке, указав, что требование о взыскании процентов на основании статьи 317.1 ГК РФ не подлежит удовлетворению, поскольку в качестве меры ответственности истцом заявлено требование о взыскании неустойки.

В апелляционной жалобе Талипова Э.Ф. просит решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 2 июля 2018 г. отменить по следующим основаниям.

Договоры займа являются мнимыми сделками. Данные денежные средства были направлены на выплаты заработных плат сотрудникам, а также на личные нужды руководства. Руководитель ООО «Татспецмонтаж» Гилязов И.Ф., пользуясь доверительным отношением ответчицы, понудил её подписать договор займа и расходно-кассовый ордер на сумму 500 000 руб. На сумму 329 500 руб. расходно-кассовый ордер Талипова Э.Ф. не подписывала. При этом имеются и другие договоры займа между сторонами, которые погашал сам Гилязов И.Ф. Данные обстоятельства не были исследованы судом первой инстанции.

В настоящее время ответчица обратилась в суд с иском о признании указанных соглашений недействительными. Также суд не дал правовую оценку доводам ответчицы о том, что данные соглашения не заключены по их безденежности. Расходно-кассовые ордера не могут являться допустимыми доказательствами предоставления Талиповой Э.Ф. заёмных денежных средств, так как они сформированы лишь для бухгалтерской отчётности. Данные обстоятельства могут быть подтверждены бухгалтером Шевченко И.М., подписавшим данные документы.

Взысканные неустойки подлежали снижению, поскольку их размер является завышенным и подлежит уменьшению на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции полагает решение суда подлежащим изменению.

Согласно статье 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Как следует из содержания пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Установлено, что 17 февраля 2017 г. между ООО «Татспецмонтаж» и Талиповой Э.Ф. заключен договор займа № 5/2017, согласно которому ответчице предоставлен заём в размере 500 000 руб. с его возвратом в течение года равными платежами.

10 марта 2017 г. заключен договор займа № 12/2017, согласно которому ответчице предоставлен заём в размере 329 500 руб. с его возвратом в течение года равными платежами.

Поскольку ответчица ненадлежащим образом исполняла свои обязательства по указанному соглашению, на основании статей 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования ООО «Татспецмонтаж» о взыскании задолженности по договору займа и процентов.

Также суд удовлетворил требование истца о взыскании неустойки с учётом произведенного самостоятельного расчёта, указав, что Талипова Э.Ф. ходатайство о снижении неустойки не заявляла.

При этом суд апелляционной инстанции полагает, что сумма неустойки по просроченному основному долгу подлежит уменьшению на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как взысканные суммы неустойки явно несоразмерны суммам долга по договорам займа.

Таким образом, суд апелляционной инстанции с учётом принципа соразмерности взыскиваемой неустойки полагает необходимым уменьшить взыскиваемую неустойку по договору займа № 5/2017 от 17 февраля 2017 г. с 717 666,56 руб. до 80 000 руб., по договору займа № 12/2017 от 10 марта 2017 г. с 438 655,80 руб. до 50 000 руб.

Поскольку судом первой инстанции в резолютивной части взыскана сумма задолженности Талиповой Э.Ф. по договору займа № 5/2017 от 17 февраля 2017 г. в размере 1 270 238,49 руб., по договору займа № 12/2017 от 10 марта 2017 г. в размере 800 667,97 руб., данные суммы задолженности подлежат изменению, с Талиповой Э.Ф. в пользу ООО «Татспецмонтаж» подлежит взысканию задолженность по договору займа № 5/2017 от 17 февраля 2017 г. в размере 632 571,93 руб. (500 000 руб.+52 571,93 руб.+ 80 000 руб.), по договору займа № 12/2017 от 10 марта 2017 г. в размере 412 012,17 руб. (329 500 руб.+32 512,17 руб.+50 000 руб.).

Довод о том, что договоры займа являются мнимыми сделками, не принимаются во внимание, как недоказанный.

Не принимается во внимание довод о том, что данные денежные средства были направлены на выплаты заработных плат сотрудникам, а также на личные нужды руководства, поскольку противоречит условиям договоров

займа, согласно которым именно Талипова Э.Ф. получила в заём денежные средства, обязалась их вернуть на условиях указанных соглашений.

Также неправомерным является довод о том, что руководитель ООО «Татспецмонтаж» Гилязов И.Ф., пользуясь доверительным отношением ответчицы, понудил её подписать договор займа и расходно-кассовый ордер на сумму 500 000 руб., так как допустимых доказательств понуждения Талиповой Э.Ф. к подписанию договоров займа суду не представлено.

Не принимается во внимание довод о том, что на сумму 329 500 руб. расходно-кассовый ордер Талипова Э.Ф. не подписывала, как противоречащий материалам дела.

Не имеет правового значения для данного дела довод о том, что суд оставил без внимания то, что имеются и другие договоры займа между сторонами, которые погашал сам Гилязов И.Ф.

Не может быть принят во внимание довод о том, что в настоящее время ответчица обратилась в суд с иском о признании указанных соглашений недействительными, поскольку решение суда по указанному заявлению не принято.

Ответчица также указывает на то, что суд не дал правовую оценку её доводам о том, что данные соглашения не заключены по их безденежности. Суд апелляционной инстанции не принимает во внимание данный довод, так как в материалах дела имеются доказательства подтверждающие фактическое получение денежных средств ответчицей, а именно: расходные кассовые ордера (л.д.57,61) и квитанции (л.д.55).

Является неправомерным довод о том, что расходно-кассовые ордера не могут являться допустимыми доказательствами предоставления Талиповой Э.Ф. заёмных денежных средств, так как они сформированы лишь для бухгалтерской отчётности, как противоречащий факту получения ответчицей именно займа, что следует из прямого толкования условий договоров займа, расходных кассовых ордеров и квитанций.

По вышеуказанным причинам не может быть принят во внимание довод о том, что бухгалтер Шевченко И.М. может подтвердить незаключенность договоров займа, так как в силу статей 161, 162 Гражданского кодекса Российской Федерации Талипова Э.Ф. не вправе ссылаться на свидетельские показания, поскольку письменных доказательств, подтверждающих получение ответчицей денежных средств на иные цели, нежели получения их в заём, Талиповой Э.Ф. не представлено. Несоблюдение данной формы лишает её права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания.

На основании изложенного, руководствуясь пп.4 п.1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

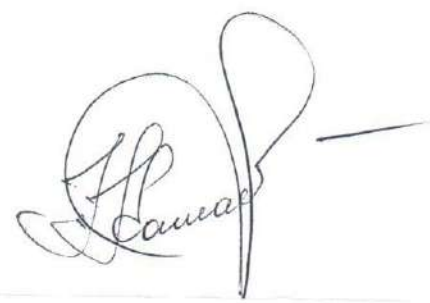
решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 2 июля 2018 г. по данному делу изменить, взыскав с Талиповой Эльмира Фазыловны в пользу ООО «Татспецмонтаж» задолженность по договору займа № 5/2017 от 17 февраля 2017 г. в размере 632 571,93 руб., задолженность по договору займа № 12/2017 от 10 марта 2017 г. в размере 412 012,17 руб.

В остальной части решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 2 июля 2018 г. по данному делу оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационную инстанцию Верховного Суда Республики Татарстан.

Председательствующий

Судьи



КОПИЯ ВЕРНА
ПРИГОВОР, ПОСТАНОВЛЕНИЕ,
РЕШЕНИЕ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ВСТУПИЛ(О) В ЗАКОННУЮ СИЛУ:
«17» сентября 2018 года.
Подлинник в деле №
Нижнекамский городской суд РТ
Судья



«Нижнекамский городской суд
Республики Татарстан
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____»

