



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-17055/2016

г. Казань

Дело № А65-8681/2016

25 января 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 января 2017 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Фатхутдиновой А.Ф.,

судей Коноплёвой М.В., Хайруллиной Ф.В.,

при участии:

ответчика – Носова Д.В., лично (паспорт),

при участии представителя:

ответчика – Фурмана А.В. (доверенность от 19.08.2016),

в отсутствие:

истца – извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Носова Дмитрия Владиславовича на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2016 (председательствующий судья Романенко С.Ш., судьи Балакирева Е.М., Пышкина Н.Ю.)

по делу № А65-8681/2016

по исковому заявлению муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», г. Казань (ОГРН 1061655000582; ИНН 1655065674) к индивидуальному предпринимателю Носову Дмитрию Владиславовичу, г. Казань (ОГРН 305165708700060, ИНН 165700745489) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное казенное учреждение «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее – МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений ИК МО г. Казани») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Носову Дмитрию Владиславовичу (далее – ИП Носов Д.В., предприниматель) о взыскании 1 713 015 руб. 22 коп. неосновательного обогащения, 265 953 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.05.2016 исковые требования удовлетворены.

С ИП Носова Д.В. взыскано в пользу МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений ИК МО г. Казани» 1 713 015 руб. 22 коп. неосновательного обогащения, 265 953 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

С ИП Носова Д.В. взыскано в доход бюджета 32 789 руб. госпошлины.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 апелляционная жалоба предпринимателя оставлена без движения до 07.10.2016, предпринимателю предложено представить

в суд документы, подтверждающие направление или вручение копии апелляционной жалобы МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений ИК МО г. Казани, а также представить оригинал апелляционной жалобы.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2016 апелляционная жалоба предпринимателя принята к производству, заявителю в указанном определении предложено представить в суд подлинный экземпляр апелляционной жалобы.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2016 апелляционная жалоба ИП Носова Д.В. на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.05.2016 оставлена без рассмотрения.

ИП Носов Д.В. обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение апелляционной инстанции от 18.10.2016 отменить, мотивируя неправильным применением судом норм процессуального права.

В судебном заседании ответчик и его представитель поддержали доводы кассационной жалобы.

Истец надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, представителей в судебное заседание не направил, что в силу статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению кассационной жалобы. Информация о принятии кассационной жалобы к производству, движении дела, времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://faspo.arbitr.ru/> в соответствии со статьей 121 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав ответчика и его представителя, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, основанием для оставления апелляционной жалобы без рассмотрения послужил факт того, что к назначенному судом сроку (18.10.2016) заявителем жалобы не был представлен оригинал апелляционной жалобы.

При этом Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд руководствовался пунктом 7 статьи 148 АПК РФ.

Между тем апелляционным судом не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1 статьи 260 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет», то есть в электронном виде.

Таким образом, подача документов в электронном виде свидетельствует о том, что любые документы иным образом, кроме как в копии, представлены быть не могут.

Согласно части 1, пунктам 2 и 4 части 4 статьи 260 АПК РФ апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем, уполномоченным на подписание жалобы. К апелляционной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере, доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание апелляционной жалобы.

Порядок подачи документов, их регистрация и представление информации в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде утвержден постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 08.11.2013 № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде».

По общим правилам части 3 статьи 75 АПК РФ, если копии документов представлены в арбитражный суд в электронном виде, суд может потребовать представления оригиналов этих документов.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 5 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее - постановление Пленума от 17.02.2011 № 12), в ходе рассмотрения дела суд устанавливает, действительно ли исковое заявление (заявление, жалоба), поступившее в суд в электронном виде, подано лицом, его подписавшим. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству может предложить этому лицу в целях подтверждения указанного обстоятельства явиться в предварительное судебное заседание, судебное заседание либо представить в суд оригинал поданного им документа в срок, установленный судом, что следует из части 3 статьи 75 АПК РФ. Факт подписания документа, поступившего в суд в электронном виде, подавшим его лицом может быть также установлен судом на основании иных документов, представленных этим лицом. Если данное обстоятельство в результате предпринятых судом мер не подтверждается, суд оставляет соответствующее обращение без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

В абзаце третьем пункта 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной

инстанции» (сохраняет свою силу до принятия соответствующих решений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации – пункт 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ) указывается, что если после принятия апелляционной жалобы к производству будет установлено, что жалоба не подписана, или возникнут сомнения в наличии у лица, подписавшего жалобу, права на ее подписание, суд апелляционной инстанции предлагает заявителю представить доказательства наличия у такого лица полномочий или последующего одобрения заявителем действий лица, подписавшего жалобу. В случае непредставления таких доказательств апелляционная жалоба оставляется без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Таким образом, из смысла положений указанного пункта и приведенных разъяснений следует, что они направлены на установление воли участника процесса на защиту его интересов в случае возможной подачи исков, заявлений вопреки их воле и интересам. Оставление апелляционной жалобы без рассмотрения по указанному основанию возможно при отсутствии у лица, обратившегося в суд, права требовать от суда рассмотрения и разрешения спора в определенном процессуальном порядке.

Вместе с тем, из смысла положений статьи 148 АПК РФ в его системной связи с пунктом 6 части 1 статьи 185 АПК РФ, следует, что одним из общих требований, предъявляемых к содержанию определения, является обязательность указания мотивов, по которым суд пришел к тем или иным выводам.

Следовательно, указанные правовые нормы не могут рассматриваться как позволяющие арбитражному суду при разрешении вопроса о возможности рассмотрения уже принятой к производству апелляционной жалобы произвольно сомневаться в полномочиях представителя, подписавшего жалобу, не приводя конкретные фактические

и правовые мотивы для таких сомнений, обратное может привести к нарушению конституционного права на доступ к правосудию (в результате пропуска процессуального срока на обжалование и т.п.).

В рассматриваемом случае в определении суда апелляционной инстанции о принятии апелляционной жалобы ИП Носова Д.В. к производству не указывалось на сомнения в наличии у лица, подписавшего жалобу, права на ее подписания, исходя из содержания доверенности, копия которой также была направлена в электронном виде в систему подачи документов «Мой арбитр».

При этом судом апелляционной инстанции в нарушение пункта 2 постановления Пленума от 17.02.2011 № 12 не было предпринято мер по оценке иных документов и действий предпринимателя, позволяющих определить действительность его воли на обращение в арбитражный суд и намерение воспользоваться процедурой апелляционного обжалования.

Указанное процессуальное нарушение носит существенный и неустранимый характер, повлияло на исход дела, в связи с чем определение от 18.10.2016 об оставлении апелляционной жалобы предпринимателя без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 АПК РФ следует признать вынесенным с нарушением норм процессуального права, поэтому оно подлежит отмене с направлением дела в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Такая позиция по рассматриваемому вопросу соответствует судебной практике (определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2016 № 305-ЭС16-6892, постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 13.07.2016 по делу № А72-13638/2015, от 04.08.2016 по делу № А55-26515/2015).

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2016 по делу № А65-8681/2016 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и срок, предусмотренном статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Ф. Фатхутдинова

Судьи

М.В. Коноплёва

Ф.В. Хайруллина