



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,  
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности определения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

28 июня 2019 года  
г. Самара

Дело №А65-11987/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июня 2019 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 28 июня 2019 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Селиверстовой Н.А., судей Александрова А.И., Серовой Е.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Вашкевичем В.В.,  
без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,  
извещенных надлежащим образом,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале №7  
апелляционную жалобу ликвидатора ООО «Дельфин» Шикова С.Н.,  
на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 апреля 2019 года о  
принятии обеспечительных мер по делу №А65-11987/2017 (судья Красавина В.Ш.) о  
несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью  
«Камтехстрой», г. Казань, (ОГРН 1131690030560, ИНН 1655268924)

### УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.06.2017 в  
отношении общества с ограниченной ответственностью «Камтехстрой», г. Казань, (ОГРН  
1131690030560, ИНН 1655268924), (далее – должник), введена процедура наблюдения,  
временным управляющим утвержден Фурман А.В.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.10.2017 должник  
признан несостоятельным (банкротом) с применением процедуры банкротства  
отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство,  
исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Фурмана Антона  
Владимировича, почтовый адрес.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.11.2017  
конкурсным управляющим должника утвержден Фурман А.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.01.2019 принято к  
производству заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной  
ответственностью «Камтехстрой» о привлечении Шакирова Фидаиля Нурахметовича,  
Шакирова Назипа Закиевича, Хайрутдинова Ильдара Зуфаровича, Смурыгиной Людмилы  
Викторовны и ООО «Дельфин» к субсидиарной ответственности (вх.38279).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.03.2019 привлечен к участию в деле в качестве соответчика ликвидатор ООО «Дельфин» Шиков Сергей Николаевич.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 11.04.2019 поступило ходатайство Федеральной налоговой службы, (далее - заявитель), о принятии обеспечительных мер в виде: запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан совершать действия по регистрации отчуждения и перехода прав в отношении зарегистрированных за Шакировым Фидаилем Нурахметовичем следующих объектов: земельный участок площадью 4249 кв. м., кадастровый номер 16:53:030110:114, расположенный по адресу: РТ, Нижнекамский муниципальный район, МО «г. Нижнекамск», г. Нижнекамск, Промзона; недвижимое имущество площадью 133,3 кв.м., кадастровый номер 16:53:030102:188, расположенный по адресу: РТ, Нижнекамский муниципальный район, г. Нижнекамск, Промзона; запрета Управлению ГИБДД МВД России по Республике Татарстан осуществлять регистрационные действия по переходу права собственности в отношении транспортного средства, принадлежащего Шикову Сергею Николаевичу, легковой автомобиль CHEVROLET NIVA, ПТС 63K0099632200303060Z, регистрационный номер Х9L21230030000822.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.04.2019 по делу №А65-11987/2017 заявление Федеральной налоговой службы о принятии обеспечительных мер по делу № А65-11987/2017 удовлетворено.

Приняты обеспечительные меры в виде запрета Управлению Федеральной налоговой службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан совершать действия по регистрации отчуждения и перехода прав в отношении следующих объектов: земельный участок площадью 4249 кв. м., кадастровый номер 16:53:030110:114, расположенный по адресу: РТ, Нижнекамский муниципальный район, МО «г. Нижнекамск», г. Нижнекамск, Промзона; недвижимое имущество площадью 133,3 кв.м., кадастровый номер 16:53:030102:188, расположенное по адресу: РТ, Нижнекамский муниципальный район, г. Нижнекамск, Промзона.

Управлению ГИБДД России по Республике Татарстан запрещено осуществлять регистрационные действия по переходу права собственности в отношении транспортного средства: легковой автомобиль CHEVROLET NIVA, ПТС 63K0099632200303060Z, регистрационный номер Х9L21230030000822.

Не согласившись с указанным судебным актом, ликвидатор ООО «Дельфин» Шиков С.Н. обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение от 12.10.2019 отменить в части принятия обеспечительных в виде запрета Управлению ГИБДД России по Республике Татарстан осуществлять регистрационные действия по переходу права собственности в отношении транспортного средства: легковой автомобиль CHEVROLET NIVA, ПТС 63K0099632200303060Z, регистрационный номер Х9L21230030000822.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 апелляционная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению на 27.06.2019.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

В суд от ФНС России поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить определение от 12.04.2019 без изменения.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской

Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Принимая во внимание, что в порядке апелляционного производства обжалуется только часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в силу ч. 5 ст. 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность определения суда первой инстанции только в обжалуемой части при отсутствии возражений.

В пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано, что при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.04.2019 по делу №А65-11987/2017 в обжалуемой части, исходя из нижеследующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с АПК РФ.

В силу положений статей 90, 91 АПК РФ обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55) установлено, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует учитывать: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Перечень обеспечительных мер содержится в статье 91 АПК РФ.

В силу пункта 2 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно абзацу 2 пункта 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве при удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд вправе в том числе наложить арест или принять иные обеспечительные меры в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, а также имущества, принадлежащего иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 4 статьи 61.10 настоящего Федерального закона.

В силу с пунктом 1 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть, в том числе, наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, запрет должнику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, и в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 4 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 разъяснено, что арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Уполномоченный орган мотивировал необходимость принятия обеспечительных мер в отношении Шикова С.Н., что ранее избранная им модель недобросовестного поведения (нарушение налогового законодательства, не исполнение обязанности по подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), дает основания полагать, что непринятие обеспечительных мер будет способствовать совершению ими действий, направленных на ухудшение своего имущественного положения в целях избежания обращения взыскания на имеющееся у него активы.

Удовлетворяя ходатайство уполномоченного органа, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является одной из мер, направленных на пополнение конкурсной массы в целях удовлетворения требований кредиторов. Принятие обеспечительных мер в виде запрета на совершение регистрационных действий в

отношении транспортного средства привлекаемого к субсидиарной ответственности лица гарантирует возможность своевременного пополнения конкурсной массы за счет указанного имущества в случае удовлетворения соответствующего заявления. В противном случае субсидиарный должник, сохранивший право распоряжаться принадлежащим ему имуществом, сможет в любой момент избавиться от такого имущества, в результате чего экономический смысл привлечения к субсидиарной ответственности будет утрачен.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Республики Татарстан пришел к правильному выводу о том, что в заявленные уполномоченным органом обеспечительные меры направлены на предотвращение причинения кредиторам должника значительного ущерба и сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, притом, что указанные обеспечительные меры не нарушают не ограничивают права Шикова С.Н. пользоваться этим имуществом.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым также отметить, что претерпевание определенных негативных последствий, связанных с запретом определенных действий, является обычным следствием принятия обеспечительных мер и само по себе не может рассматриваться как нарушение баланса интересов сторон.

В апелляционной жалобе Шиков С.Н. выражает несогласие с обжалуемым определением, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Камтехстрой".

Между тем, эти доводы подлежат оценке при рассмотрении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по существу, на основании оценки доводов участвующих в деле лиц.

Принятые судом первой инстанции обеспечительные меры не нарушают интересов заявителя, поскольку не ограничивают право пользования вышеуказанным имуществом. Вопрос о несоразмерности принятых судом первой инстанции обеспечительных мер может быть решен в порядке статей 95 и 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При изложенных выше обстоятельствах оспариваемое определение является законным и обоснованным, в силу чего отсутствуют основания для его отмены.

Руководствуясь ст.ст. 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 апреля 2019 года о принятии обеспечительных мер по делу №А65-11987/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок.

Председательствующий

Н.А. Селиверстова

Судьи

Е.А. Серова

А.И. Александров