

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 октября 2016 года

город Казань

Ново - Савиновский районный суд г. Казани РТ в составе председательствующего судьи Л.И. Закировой, при секретаре Р.О. Замараевой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Анны Александровны Поповой к Фире Зарифовне Уразовой о возмещении ущерба, причиненного заливом,

УСТАНОВИЛ:

А.А. Попова обратилась в суд с иском к Ф.З. Уразовой о возмещении ущерба, причиненного заливом.

В обосновании иска указано, что 21 июня 2016 года произошел залив квартиры 29 в доме 38 по ул. Чистопольская г. Казани, принадлежащей на праве собственности А.А. Поповой. Залив произошел из квартиры 33 дома 38 г. Казани, собственником которой является Ф.З. Уразовой. Причиной залива явилась течь от смесителя в ванной комнате в квартире 33. Согласно отчету №150716 об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составила 39017 руб. Кроме того, в связи с заливом квартиры вышла из строя система воздухообмена. На основании изложенного, просит взыскать с ответчика 39017 руб. в счет восстановительного ремонта, 35800 руб. в счет расходов на замену платы управления в системе кондиционирования канального типа, моральный вред в размере 50 000 руб., расходы по оплате услуг оценки 6000 руб., расходы на диагностику 5000 руб., расходы по оплате услуг представителя 20000 руб., расходы по оплате госпошлины 2744,51 руб., расходы по оплате почтовой корреспонденции 330,44 руб., расходы по распечатки фотографий в размере 302 руб.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования А.А. Поповой поддержала в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, причина неявки суду неизвестна.

Согласно частям 1 и 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу части 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Согласно разъяснениям пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Учитывая, что ответчик надлежащим образом судом извещен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил об отложении рассмотрения дела, а представитель истца в судебном заседании согласилась на рассмотрение дела в заочном порядке, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно положениям п.п. 1, 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с положениями п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В судебном заседании установлено, что А.А. Попова является собственником квартиры 29 в доме 38 по ул. Чистопольская г. Казани.

21 июня 2016 года произошел залив квартиры 29 в доме 38 по ул. Чистопольская г. Казани.

Из акта обследования №26 от 21 июня 2016 года усматривается, что течь произошла от смесителя в ванной комнате вышерасположенной квартиры 33. Виновником аварийной ситуации является собственник жилого помещения 33.

Согласно выписке из ЕГРП собственником квартиры 33 дома 38 по ул. Чистопольская г. Казани является Фира Зарифовна Уразова.

Из отчета №150716 следует, что рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры расположенной по адресу: г. Казань, ул. Чистопольская, дом 38, квартира 29 по состоянию на 25 июля 2016 года с округлением составила 39017 руб.

Указанный отчет стороной ответчика не оспорен, доказательств иной стоимости восстановительного ремонта суду не предоставлено, в связи с чем, может быть положен в основу решения суда.

Согласно договору подряда на выполнение работ от 21 июня 2016 года подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика следующую работу: диагностика систем кондиционирования с продувкой от влаги; замена платы управления в системе кондиционирования канального типа. Цена, выполняемой подрядчиком работы составила 40 800 руб.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №63 от 24 июня 2016 года за замену платы управления в системе кондиционирования канального типа истцом оплачено 35800 руб.

Учитывая изложенное, а также что виновник затопления установлен, суд полагает, что вина Ф.З. Уразовой в причинении истцу ущерба доказана, а потому ответчик должен быть привлечен к соответствующей гражданской правовой ответственности, следовательно, возместить истцу ущерб причиненный заливом в размере 39017 руб., а также расходы на замену управления в системе кондиционирования канального типа в размере 35800 руб.

Разрешая иски требования истца о компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

Статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Гражданское законодательство, регулирующее возникшие между сторонами правоотношения по возмещению ущерба, причиненных заливом квартиры, не предусматривает такой вид ответственности ответчика перед истцом как компенсация морального вреда.

В связи с необходимостью составления отчета, истец понес расходы в размере 6000 руб., что подтверждается квитанцией №150716 суммой 6000 руб., которые являются для истца расходами, необходимыми для восстановления своих прав в суде и подлежат возмещению в полном объеме.

В связи с нарушением его прав истцом понесены расходы на оплату юридических услуг в размере 20000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 12 сентября 2016 года и приходным кассовым ордером на сумму 20 000 руб.

