

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Казань

16 апреля 2018 года

Приволжский районный суд г. Казани РТ в составе:
председательствующего судьи Хасановой Э.К.,
при секретаре Сагдеевой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Хайдаровой Марины Михайловны к Хайдарову Ильнару Ильясовичу о расторжении брака, определении места жительства ребенка,

У С Т А Н О В И Л:

Хайдарова М.М. обратилась в суд с иском к Хайдарову И.И. о расторжении брака, определении места жительства ребенка, указав в обоснование исковых требований, что вступила в брак с ответчиком 10 октября 2015 года. От данного брака у сторон имеется несовершеннолетний сын Хайдаров Р.И., 01 августа 2017 года рождения. Брачные отношения между сторонами прекращены в декабре 2017 года, общее хозяйство с указанного времени не ведется, сохранение семьи невозможно. Соглашение о месте жительства ребенка между сторонами не достигнуто. С учетом изложенного истица просит расторгнуть брак с ответчиком, определить место жительства ребенка с ней (истицей) по адресу: г.Казань, ул.Белинского, д.23, кв.67.

Представители отдела по опеке и попечительству Муниципального казенного учреждения «Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани» и отдела по опеке и попечительству Муниципального казенного учреждения «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани», привлеченных к участию в деле для дачи заключения, в судебное заседание не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие. Стороны не возразили против рассмотрения дела в отсутствие указанных представителей. С учетом изложенного суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей отдела по опеке и попечительству Муниципального казенного учреждения «Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани» и отдела по опеке и попечительству Муниципального казенного учреждения «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани».

Истица в судебном заседании исковые требования поддержала.

Ответчик в судебном заседании сообщил, что не возражает против расторжения брака и против определения места жительства ребенка с истицей.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 21 Семейного кодекса РФ расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей.

На основании пункта 1 статьи 22 Семейного кодекса РФ расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

Согласно статье 23 Семейного кодекса РФ при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также супругов, указанных в пункте 2 статьи 21 настоящего Кодекса, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

Из материалов дела судом установлено, что Хайдаров И.И. и Хайдарова (до брака Дудорова) М.М. вступили в зарегистрированный брак 10 октября 2015 года, что подтверждается свидетельством о заключении брака. От совместного брака супруги имеют несовершеннолетнего сына Хайдарова Ранэля Ильнаровича, 01 августа 2017 года рождения.

Согласно исковому заявлению и пояснениям истицы, брачные отношения между супругами прекращены в конце декабря 2017 года, общее хозяйство с указанного времени не ведется, сохранение семьи и примирение между супругами невозможно.

Ответчик в судебном заседании сообщил, что согласен на расторжение брака, дату прекращения семейных отношений, указанную истицей, не оспаривает.

С учетом изложенного суд пришел к выводу, что требование истицы о расторжении брака подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61 Семейного кодекса РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Семейного кодекса РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Пункт 3 статьи 65 Семейного кодекса РФ предусматривает, что место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом, исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей,

отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Согласно статье 4 ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» целью государственной политики в интересах детей является упрочение основных гарантий, прав и законных интересов детей, а также восстановление их прав в случае нарушений.

В соответствии со статьями 126 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 года N 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов...

При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

Как указано выше, у истицы и ответчика имеется несовершеннолетний сын Хайдаров Р.И., 01 августа 2017 года рождения. Ребенок проживает с истицей по адресу: г.Казань, ул.Белинского, д.23, кв.67.

Согласно ответам на судебные запросы истица на учете у нарколога и психиатра не состоит, к административной и уголовной ответственности не привлекалась.

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий, составленному 13 апреля 2018 года заместителем начальника специалистами отдела по опеке и попечительству Муниципального казенного учреждения «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани», по адресу: г.Казань, ул.Белинского, д.23, кв.67 фактически проживают Хайдарова М.М., Хайдаров Р.И., Тихонов Ю.В., 11

октября 1952 года рождения (прадедушка несовершеннолетнего), Тихонова А.А., 28 октября 1954 года рождения (прабабушка несовершеннолетнего).

Проверяемое жилое помещение представляет собой изолированную благоустроенную трехкомнатную квартиру общей площадью 42 кв.м., расположенную на 3 этаже пятиэтажного кирпичного дома. Квартира принадлежит на праве собственности в равных долях Тихонову Ю.В., Тихоновой А.А., Хайдаровой М.М. Санитарное состояние жилого помещения удовлетворительное. Задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг не имеется. Комнаты в квартире светлые, кухня площадью 6 кв.м., санузел совмещенный. В квартире имеется центральное отопление, холодное и горячее водоснабжение, канализация. В зале имеется письменный стол, диван, 2 кресла, тумба, сервант; в спальняй комнате – шкаф, кровать, стол; во второй спальняй комнате – диван, книжный стеллаж, в кухне – кухонный гарнитур, стол, стулья, холодильник. В квартире имеется вся необходимая мебель и бытовая техника; поддерживается чистота и порядок. Условия для проживания несовершеннолетних детей в квартире имеются.

Из заключений отдела по опеке и попечительству Муниципального казенного учреждения «Администрация Вахитовского и Приволжского Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани» и отдела по опеке и попечительству Муниципального казенного учреждения «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани» следует, что указанные отделы по опеке и попечительству считают целесообразным определить место жительства несовершеннолетнего Хайдарова Р.И. с матерью Хайдаровой М.М.

При данных обстоятельствах, с учетом того, что ответчик не возражает против определения места жительства ребенка с истицей, суд пришел к выводу, что требование истицы об определении места жительства ребенка является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, пункта 3 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика в пользу истицы подлежат расходы по оплате государственной пошлины по требованию об определении места жительства ребенка в размере 300 рублей.

Расходы истицы по оплате государственной пошлины по требованию о расторжении брака возмещению ответчиком не подлежат, поскольку в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов

нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком, например, исков о расторжении брака при наличии взаимного согласия на это супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей (пункт 1 статьи 23 Семейного кодекса РФ). В данном случае ответчик согласен на расторжение брака, следовательно, основания для взыскания с ответчика в пользу истицы расходов по оплате государственной пошлины отсутствуют.

Руководствуясь частью 1 статьи 98, статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Расторгнуть брак между Хайдаровым Ильнаром Ильясовичем, 04 сентября 1990 года рождения, уроженцем г.Казани, гражданином РФ, проживающим по адресу: г.Казань, ул.Р.Гареева, д.2, кв.19, и Хайдаровой (до брака – Дудоровой) Мариной Михайловной, 24 января 1991 года рождения, уроженкой г.Казани, гражданкой РФ, проживающей по адресу: г.Казань, ул.Белинского, д.23, кв.67, зарегистрированный 10 октября 2015 года Управлением ЗАГС Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани, актовая запись № 5116.

Определить место жительства несовершеннолетнего ребенка Хайдарова Ранэля Ильнаровича, 01 августа 2017 года рождения, по месту жительства его матери Хайдаровой Марины Михайловны, проживающей по адресу: г.Казань, ул.Белинского, д.23, кв.67.

Взыскать с Хайдарова Ильнара Ильясовича в пользу Хайдаровой Марины Михайловны расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Приволжский районный суд г.Казани.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья Приволжского районного
суда г.Казани

Хасанова Э.К.



Приволжский районный суд
г. Казани Республики Татарстан
Пронумеровано и скреплено печатью

