



**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

3 февраля 2017 года

город Казань

Советский районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего судьи А.Р. Хакимзянова,  
при секретаре судебного заседания З.Р. Хайретдиновой,  
с участием представителя административного истца А.Р. Юпина,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению Фахуртдинова Данияра Наилевича  
об оспаривании бездействия судебного пристава – исполнителя Советского  
районного отдела судебных приставов г. Казани Управления Федеральной  
службы судебных приставов по Республике Татарстан,

**УСТАНОВИЛ:**

Фахуртдинов Д.Н. (далее также административный истец) обратился в  
суд с вышеназванным административным иском, указав, что в производстве  
Советского районного отдела судебных приставов г. Казани находится  
исполнительное производство в отношении должника Хазиева Л.М. в пользу  
Фахуртдинова Д.Н. о взыскании денежных средств.

Административный истец полагает, что со стороны судебного пристава-  
исполнителя имеет место бездействие, так как требования, содержащиеся в  
исполнительном документе, должником не исполнены, а судебным  
приставом-исполнителем длительное время меры по исполнению требований  
исполнительного документа не принимаются, что влечет нарушение прав и  
законных интересов взыскателя.

На основании изложенного административный истец просит признать  
бездействие судебного пристава-исполнителя незаконным.

Представитель административного истца в судебном заседании  
заявленные требования поддержал, просил удовлетворить.

Остальные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились,  
о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав объяснения  
участвующих в деле лиц, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного  
судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) гражданин, организация, иные лица  
могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий  
(бездействия) органа государственной власти, органа местного  
самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными

государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу части 8 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи, в полном объеме.

В силу части 1 статьи 36 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи.

Согласно части 1 статьи 68 Закона об исполнительном производстве мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Перечень мер принудительного исполнения приведен в части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве и исчерпывающим не является.

Виды исполнительных действий, которые вправе совершать судебный пристав-исполнитель в процессе исполнения требований исполнительного документа, предусмотрены в статье 64 Закона об исполнительном производстве.

При этом данный перечень не является исчерпывающим, поскольку п. 17 ч. 1 этой статьи предусматривает возможность совершения иных действий, необходимых для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Из материалов дела следует, что постановлением судебного пристава-исполнителя Азнакаевского РОСП УФССП по РТ от 05.02.2015 возбуждено исполнительное производство № 1310/15/16011-ИП в отношении должника

Хазиева Л.М. в пользу взыскателя Фахуртдинова Д.Н. о взыскании денежных средств.

Согласно постановлению о передаче исполнительного производства в другое структурное подразделение и акту об изменении места совершения исполнительных действий от 18.08.2016, указанное исполнительное производство передано в Советский РОСП, где присвоен новый номер № 119118/16/16008-ИП.

Как усматривается из материалов, представленных судебным приставом-исполнителем Яхиным Р.И., после принятия исполнительного производства им совершены следующие исполнительные действия.

24.11.2016 направлены запросы в банки, Управление пенсионного фонда, ГИБДД.

28.11.2016 направлен запрос в ПФР.

15.12.2016 направлены запросы в банки

Постановлением судебного пристава Яхина Р.И. от 20.12.2016 исполнительное производство приостановлено полностью в связи с направлением поручения.

Как видно из материалов дела, каких-либо иных исполнительных действий и мер принудительного исполнения судебным приставом Яхиным Р.И. практически не совершалось.

Статьей 2 Закона об исполнительном производстве определено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях - исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Одним из принципов осуществления исполнительного производства в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве является своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Сопоставляя совершенные судебным приставом-исполнителем действия в рамках данного исполнительного производства и требования Закона об исполнительном производстве, суд приходит к выводу, что судебный пристав-исполнитель за длительный период времени с момента передачи исполнительного производства (с 18.08.2016) полный комплекс исчерпывающих мер к своевременному, полному и правильному исполнению требований исполнительного документа не принял.

Кроме того, некоторые предпринятые исполнительные действия совершались в поздние сроки и с большим перерывом, что привело к нарушению прав взыскателя на своевременное исполнение судебного акта, в то время как своевременность исполнения судебного акта является одной из главных задач и основополагающих принципов осуществления исполнительного производства

Более того, в некоторые значительные периоды судебным приставом-исполнителем практически не совершались исполнительные действия, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

При этом бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в невыполнении исполнительных действий в период времени равный сроку, установленному частью 1 статьи 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (2 месяца), по мнению суда, является прямым нарушением норм этого Закона.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (части 4 и 5 статьи 6.1 ГПК РФ, части 4 и 5 статьи 10 КАС РФ, части 4 и 5 статьи 6.1 АПК РФ).

Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя.

Вместе с тем, достаточных и достоверных доказательств наличия уважительных причин, не позволивших судебному приставу своевременно совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа, суду не представлено.

При таких обстоятельствах бездействие судебного пристава-исполнителя подлежит признанию незаконным.

Что касается способа восстановления прав административного истца, который должен избрать суд в силу пункта 1 части 3 статьи 227 КАС РФ, то суд считает необходимым в рассматриваемом случае возложить на административного ответчика обязанность устранить допущенные нарушения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175-180, 227 КАС РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Административное исковое заявление Фахуртдинова Данияра Наилевича об оспаривании бездействия судебного пристава – исполнителя Советского районного отдела судебных приставов г. Казани Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан удовлетворить.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов г. Казани Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, допущенное в рамках исполнительного производства № 119118/16/16008-ИП от 05.02.2015 и выразившееся в не принятии всех предусмотренных законом мер для своевременного исполнения требований исполнительного документа.

Обязать судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов г. Казани Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан устранить допущенные нарушения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.

Судья

(подпись)

А.Р. Хакимзянов

Копия верна, мотивированное решение составлено 08.02.2017,

Судья



А.Р. Хакимзянов

Советский районный суд  
г. Казани Республики Татарстан  
Пронумеровано, описано, опечатано  
и скреплено печатью

