

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 августа 2018 года

г.Казань

Вахитовский районный суд г.Казани в составе:
председательствующего судьи Я.В. Малковой,
при секретаре Андреевой Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО «ВМ-СТРОЙ+» к Шигапову Эдуарду Ринатовичу о взыскании задолженности и встречное исковое заявление Шигапова Эдуарда Ринатовича к ООО «ВМ-СТРОЙ+» о признании договора расторгнутым

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВМ-СТРОЙ+» обратилось в суд с исковым заявлением к Шигапову Э.Р. о взыскании задолженности, в обоснование иска указав, что 12 сентября 2017г. между ООО «ВМ-СТРОЙ+» в лице генерального директора Ханова М.Ф., действующего на основании устава (подрядчик), и Шигаповым Э.Р. (заказчик) был заключен договор №109 на строительство дома. Согласно п.1.1 договора подрядчик на основании волеизъявления заказчика принимает на себя обязательство по строительству фундамента в соответствии с условиями договора. Согласно п.3.1. договора стоимость работ составляет 540 000 руб. Ответчиком была утверждена смета строительства, являющаяся приложением №3 договора. Истцом были выполнены работы на сумму 273 278,09 руб. Согласно разделу 7 договора указано, что приемка работ осуществляется заказчиком подписанием акта выполненных работ. Ответчик частично оплатил работы, выполненные истцом, на сумму 143 000 руб. В дальнейшем ответчик в нарушение п.7.2 договора от подписания акта сдачи-приемки оказанных работ уклонился. В связи с чем, истцом был направлен вышеуказанный акт №424 от 5 октября 2017г. по почте, данный акт был получен ответчиком 31 октября 2017 г. От оплаты оставшейся части работ заказчик уклоняется. Таким образом, за ответчиком числится задолженность в размере 130 278,09 руб. Ответчиком в адрес истца было направлено уведомление о расторжении заключенного между сторонами договора со ссылкой на нарушения ООО «ВМ-Строй+» технологии производства работ. В связи с этим у истца отсутствовала возможность произвести выполнение работ в полном объеме. Согласно п. 9.1. и п. 9.2.1. договора расторжение договора по инициативе заказчика допускается только в случае задержки исполнителем начала производства работ более чем на две недели, по независящим от заказчика причинам. 22 ноября 2017г. ООО «ВМ-СТРОЙ+» направило в адрес Шигапова Э.Р. претензию с требованием оплатить оставшуюся задолженность. В ответ на данную претензию ответчик ответил отказом, и просил провести фотофиксацию и актирование фундамента, а при наличии возражений провести экспертизу (обследование) объекта. В ответ на данную просьбу ответчику 18 января 2018 г. была направлена телеграмма о необходимости

явки на осмотр объекта строительства. Согласно извещению почтовой службы телеграмма не доставлена ввиду того, что квартира закрыта, а Шигапов Э.Р. за телеграммой по оставленному извещению не является. На осмотр фундамента ответчик также не явился, в результате чего осмотр, производимый ООО «Городская архитектурно-строительная лаборатория», был произведен без участия Шигапова Э.Р. Согласно протоколу лабораторных испытаний №38Л-9(18) от 29 января 2017 г. прочность бетона соответствует проектному классу В22,5. Согласно протоколу лабораторных испытаний №39П-9(18) от 29 января 2017 г. диаметр рабочей арматуры равен 12 мм, что соответствует подписанной Шигаповым Э.Р. смете на строительство. Просить взыскать с ответчика задолженность в размере 130 278,09 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 47 500 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 3 805,56 руб.

Шигапов Э.Р. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «ВМ-СТРОЙ+» о признании договора расторгнутым, в обоснование иска указав, что между Шигаповым Э.Р. и ООО «ВМ-СТРОЙ+» был заключен договор на строительство фундамента № 109 от 12.09.2017г, согласно которому исполнитель обязуется выполнить работы по возведению фундамента в соответствии с условиями договора, заданием заказчика, включая возможные необходимые работы. Стороны договора определили место производства работ: Республика Татарстан, Рождественское сельское поселение, деревня Тангачи, кадастровый номер земельного участка: 16:24:190502:607. Общая стоимость работ составляет 540 000 рублей. В соответствии с п. 3.3. договора заказчик совершил предварительный платеж в размере 143 000 рублей, о чем выдана квитанция №109 от 12.09.2017г. В соответствии с п. 5.1.3 исполнитель обязуется производить работы в полном соответствии с перечнем работ, согласованным заказчиком, согласно п. 8.1.2 договора исполнитель гарантирует надлежащее качество выполнения всех работ. Согласно проекта и сметной ведомости исполнитель осуществляет следующие работы по фундаменту: разметка фундамента и планировки территории, разработка грунта и разметка фундамента, устройство буронабивных свай глубиной 2 м., устройство монолитного ростверка. Шигаповым Э.Р. была получена претензия от ООО «ВМ-СТРОЙ+», согласно которой подрядчик просит оплатить и принять работы, выполненные по договору на строительство фундамента № 109 от 12.09.2017г. В обоснование требования указывается, что подрядчик полностью выполнил свои обязательства по строительству фундамента, однако расчеты произведены не в полном объеме. Сумма задолженности за выполнение работ составляет 130 278 рублей. 30.10.2017г. получен акт № 424 от 05.10.2017г. сдачи-приемки работ, по мнению исполнителя свидетельствующий о надлежащем выполнении работ по вышеуказанному договору подряда. При этом заказчик не принимает работы, указанные в акте в связи с тем, что результат работ - фундамент не может использоваться для дальнейшей эксплуатации, он не имеет ценности для заказчика, в связи с тем, что он не может его использовать для строительства дома. Подрядчик ООО «ВМ-СТРОЙ+» игнорирует направляемые до получения претензии уведомления о расторжении договора, а также возражения относительно акта выполненных работ. Ответа на данное предложение не поступило.

Подрядчик направил претензию с требованием о погашении задолженности. Шигапов Э.Р. расценивает данное как уклонение от совместного обследования фундамента, затягивание процесса расторжения договора, злоупотребление со стороны подрядчика. Истец по встречному иску считает, что исполнитель в рамках договора приступил к выполнению работ по возведению фундамента с нарушениями и отклонениями от проекта, осуществил разработку грунта и разметку фундамента с ошибками, в связи с чем произошло неправильное устройство буронабивных свай. Данная ошибка заключается в том, что ряд свай забиты вне периметра фундамента, это приводит к перераспределению нагрузки на фундамент. В свою очередь это изменяет его физические свойства и в дальнейшем дом может изменить геометрию фундамента, дома. Такое нарушение может привести к деформации объекта недвижимости. При осуществлении работ по, устройству монолитного ростверка была нарушена технология армирования, стягивания, укрепления монолита, в некоторых частях опалубки фундамента отсутствует арматура. В связи с чем, снижается устойчивость к изгибу, это в свою очередь может привести к трещинам, иной деформации. Истец считает, что выполнение исполнителем работ с отступлениями от требований строительных норм и правил, подтверждает довод заказчика о ненадлежащем исполнении обязательств по договору подряда, вследствие чего обязанность по оплате работ, выполненных с ненадлежащим качеством, не наступила вне зависимости от того, что данные работы были приняты ответчиком без замечаний или им не приняты. Считает, что исполнитель осуществил удешевление работ за счет экономии материалов на производство работ. Следовательно, изменилась стоимость работ в целом. Исполнитель не уведомлял заказчика о ходе работ, не активировал скрытые работы, поскольку заказчик не проживает в месте, где находится участок, то он не имел возможности оперативно согласовывать и контролировать ход работ без предварительного уведомления со стороны исполнителя. Считает, что принятие в том виде и качестве произведенных работ негативно скажется на перераспределении нагрузки на фундамент. Изменены физические свойства фундамента, в дальнейшем фундамент может изменить геометрию самого дома. Снизилась устойчивость фундамента к изгибу, это в свою очередь может привести к трещинам, иной деформации. Такое нарушение может привести к деформации объекта недвижимости, его разрушению. Считает, что фундамент с указанными нарушениями не может быть принят в работу для дальнейшей эксплуатации по назначению, связи с чем, выражает свою волю на расторжение договора на строительство фундамента №109 от 12.09.2017г. по вине исполнителя. Считает, что работы выполнены с нарушениями технологии, отклонением от проекта. Внутри фундамента отсутствует армирование в частях ростверка. Существуют ошибки при разметке фундамента и планировки территории, об этом свидетельствует неправильно осуществленная работа при бурении скважин под сваи. В случае расторжения договора по вине исполнителя, он не вправе требовать со стороны заказчика оплату частично выполненных работ, компенсацию упущенной выгоды или каких-либо иных выплат в соответствии с п. 9.4. договора. Просит признать расторгнутым договор на

строительство фундамента №109 от 12.09.2017г., заключенный между Шигаповым Э.Р. и ООО «ВМ-СТРОЙ+».

Представитель ООО «ВМ-СТРОЙ+» в судебном заседании первоначальные исковые требования поддержал, в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Представитель Шигапова Э.Р. в судебном заседании первоначальные исковые требования не признал, встречные исковые требования просил удовлетворить.

Суд, выслушав пояснения представителей сторон, эксперта Исламова М.М., изучив доказательства, имеющиеся в материалах гражданского дела, приходит к следующему:

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Из материалов дела усматривается, что 12.09.2017г. между Шигаповым Э.Р. и ООО «ВМ-СТРОЙ+» заключен договор подряда №109, согласно которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение работ по строительству фундамента, обязуется выполнить собственными и привлеченными силами работы по возведению фундамента в соответствии с условиями договора и заданием заказчика, включая возможные работы, определенно в настоящем договоре на упомянутые, но необходимые для сооружения объекта в объеме перечня работ и количество материалов, указанного в приложении №2 к настоящему договору. Работы проводятся на участке заказчика, по адресу: РТ Рождественское сельское поселение дер. Тангачи, кадастровый номер 16:24:190502:607.

Пунктами 3.1. и 3.3. по обоюдному согласию сторон общая стоимость работ в соответствии с условиями настоящего договора ориентировочно определена в размере 540 000 рублей. Предварительный платеж при

заключении договора составляет 143 000 рублей. Последующие (остаточные) платежи производятся заказчиком поэтапно на основании подписанных сторонами актов приемки выполненных работ. Окончательный расчет производится в день подписания сторонами итогового акта сдачи приемки объекта.

Согласно приходному кассовому ордеру Шигаповым Э.Р. произведена оплата в размере 143 000 рублей за строительные работы по фундаменту от 12.09.2017г.

05.10.2017г. ООО «ВМ-СТРОЙ+» составлен акт №424 сдачи-приемки работ во исполнение договора подряда №109 от 12.09.2017г. на сумму 273 278,09 руб.

24.10.2017г. ООО «ВМ-СТРОЙ+» направило в адрес Шигапова Э.Р. уведомление об исполнении работ в рамках договора №109 от 12.09.2017г. Одновременно направило акт №424 от 05.10.2017г. с предложением подписать данный акт.

Шигапов Э.Р. 25.10.2017г. уведомил ООО «ВМ-СТРОЙ+» о расторжении договора на строительство фундамента №109 от 12.09.2017г.

ООО «ВМ-СТРОЙ+» 22.11.2017г. направило Шигапову Э.Р. претензию о выплате задолженности в размере 130278,09 руб.

Шигаповым Э.Р. 01.12.2017г. в ответ на претензию дан ответ, о проведении фотофиксации и активирования фундамента, с согласованием даты и времени проведения мероприятия.

18.01.2017г. ООО «ВМ-СТРОЙ+» направило Шигапову Э.Р. телеграмму с просьбой явиться на осмотр по договору №109 от 12.09.2017г. и проведения фотофиксации и обследования объекта по адресу: РТ Рождественское сел.пос. д.Тангачи на 29.01.2018г. в 9 час.

Согласно протоколам лабораторных испытаний №38Л-9(18), №39П-9(18) от 29.01.2018г. ООО «Городская архитектурно-строительная лаборатория» проведенного по объекту: кадастровый номер 16:24:190502, участок №607. Поселок Умырзая, РТ, прочность бетона соответствует проектному класса В22,5, толщина слоя бетона ростверка на участке №607 в поселок Умырзая, составляет 54 мм, диаметр рабочей арматуры 12 мм.

Из заключения строительно-технической экспертизы №ТО-396-18 ООО «Экспертно-консультационный центр «Промышленная безопасность» следует, что в ходе сравнения данных натурного осмотра и данных с проекта «Индивидуальный жилой дом» от 31.08.2017г.» выявлено: отсутствие свай под ростверком на трех участках по оси 2 и по оси Б, уменьшение высоты ростверка на участке 1, на участке 2, составляющей 350 мм и 310мм, которая отличается от проектной высоты равной 400 мм по проекту «Индивидуальный жилой дом» от 31.08.2017г.», отклонение от проекта в армировании ростверка. Количество продольной арматуры в нижней и верхней части ростверка составляет 2шт., в проекте «Индивидуальный жилой дом» от 31.08.2017г.» - 4шт. Защитный слой бетона продольной арматуры ростверка находится в диапазоне от 44 мм до более 128 мм, в проекте «Индивидуальный жилой дом» от 31.08.2017г.» составляет 40 мм. Поперечная арматура выполнена из проволоки 05мм с шагом более 600 мм. в проекте «Индивидуальный жилой дом» от 31.08.2017г.» поперечная арматура выполнена из стержней 010 с шагом 500 мм., прочность бетона ростверка

ниже проектной. Результаты испытания бетона колонн методом ударного импульса, указанные в таблице «Результаты испытаний», показали, что на момент проведения испытаний прочность соответствует классу бетона в диапазоне В 12,5 - В20, в проекте «Индивидуальный жилой дом» от 31.08.2017г.» составляет В22,5, из чего следует, что фундамент жилого дома, расположенный по адресу РТ, поселок Умырзая, участок №607, кадастровый номер 16:24:190502 не соответствует проекту «Индивидуальный жилой дом» от 31.08.2017г.». Учитывая наличие значительного количества нарушений требований, предъявляемых к железобетонным конструкциям действующей нормативно-технической документацией (СП 70.13330.2012. Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87 (с Изменением N 1); СП 63.13330.2012 Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 52-01-2003 (с Изменениями N 1,2,3) предположено, что исследуемый фундамент жилого дома, расположенный по адресу: РТ, поселок Умырзая, участок N607, кадастровый номер 16:24:190502 не соответствует требованиям, предъявляемым к железобетонным конструкциям действующей нормативно-технической документацией.

В силу положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О рассмотрении судами дела по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к отношениям сторон договора применяется законодательство о защите прав потребителей.

Поскольку Шигапов Э.Р. заключил с ООО «ВМ-СТРОЙ+» возмездный договор об оказании услуги для личных нужд, то на спорные

правоотношения распространяется действие Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В силу ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан оказывать потребителю услугу, качество которого должно соответствовать договору. Если стандартами предусмотрены обязательные требования к качеству услуги, исполнитель обязан оказывать услугу, соответствующую этим требованиям.

Согласно п. 28 Постановления Пленума ВС РФ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

С учетом изложенного, поскольку в данном случае исполнителем услуги является ООО «ВМ-СТРОЙ+», то бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на ООО «ВМ-СТРОЙ+».

Однако, с учетом бремени доказывания по делу указанное обстоятельство не может повлечь негативные последствия для потребителя в виде невозможности защиты своего права, принимая во внимание, что доводы Шигапова Э.Р. о ненадлежащем выполнении работ по договору ООО «ВМ-СТРОЙ+» надлежащими доказательствами не опровергнуты.

ООО «ВМ-СТРОЙ+», несмотря на то, что в соответствии с ч.1 ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон, не предоставил суду доказательств, опровергающих выводы эксперта ООО «Экспертно-консультационный центр «Промышленная безопасность» о наличии значительного количества нарушений требований, предъявляемых к железобетонным конструкциям, а также не ходатайствовал о назначении судебной экспертизы в рамках данного дела. Протоколы лабораторных испытаний доказательствами надлежащего выполнения работ по договору не являются, поскольку содержат сведения о качестве материалов, используемых при строительстве, но не содержат сведений о качестве выполненных работ.

Таким образом, суд, оценивая достоверность каждого доказательства, приходит к выводу, что вышеуказанное заключение ООО «Экспертно-консультационный центр «Промышленная безопасность» является допустимым доказательствами и может быть положено в основу настоящего решения.

Положения ст. 421 ГК РФ о свободе договора необходимо применять в системной связи с положениями ст. 422 ГК РФ о том, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

Согласно п.9.4 договора в случае расторжения договора по вине исполнителя, он не вправе требовать со стороны заказчика оплату частично выполненных работ, компенсацию упущенной выгоды или каких-либо иных выплат.

Пронумеровано и скреплено печатью
Подпись



Согласно статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть расторгнут по соглашению сторон или по решению суда.

В соответствии со статьей 310 и пунктом 3 статьи 450 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора, когда такой отказ допускается законом (например, статья 328, пункт 2 статьи 405, статья 523 ГК РФ) или соглашением сторон, влечет те же последствия, что и расторжение договора по соглашению его сторон или по решению суда.

Согласно пункту 4 статьи 453 ГК РФ стороны расторгнутого договора не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Учитывая односторонний отказ Шигапова Э.Р. от договора, в то время как работы подрядчика не соответствуют действующим требованиям, Шигапов Э.Р. вправе потребовать от ООО «ВМ-СТРОЙ+» расторжения договора подряда №109 от 12.09.2017г.

При таких обстоятельствах, и учитывая неисполнение подрядчиком обязательств по договору до момента расторжения договора заказчиком, оснований для удовлетворения требования ООО «ВМ-СТРОЙ+» о взыскании задолженности по договору подряда не имеется.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ООО «ВМ-СТРОЙ+» в муниципальный бюджет государственную пошлину в размере 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «ВМ-СТРОЙ+» к Шигапову Эдуарду Ринатовичу о взыскании задолженности оставить без удовлетворения.

Встречное исковое заявление Шигапова Эдуарда Ринатовича к ООО «ВМ-СТРОЙ+» о признании договора расторгнутым удовлетворить.

Признать расторгнутым договор на строительство фундамента № 109 от 12.09.2017г., заключённый между ООО «ВМ-СТРОЙ+» и Шигаповым Эдуардом Ринатовичем.

Взыскать с ООО «ВМ-СТРОЙ+» гос.пошлину в бюджет МО г. Казани в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 1 месяца со дня вынесения мотивированного решения через Вахитовский районный суд г. Казани.

Судья подпись
Копия верна:

Судья



Я.В. Малкова

