

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

6 июля 2015 года

г. Чебоксары

Московский районный суд города Чебоксары Чувашской Республики в составе председательствующего судьи Мамуткиной О.Ф., при секретаре судебного заседания Михайловой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гумеровой Гузель Ильдаровны к ООО «Стар-Инвест» о признании условия договора займа недействительным, взыскании денег

У с т а н о в и л:

Гумерова Г.И. обратилась в суд с иском к ООО «Стар-Инвест» с вышеуказанными требованиями. В обоснование требований указано, что между ней и обществом был заключен договор займа. Согласно договору она внесла в кассу общества 105 000 руб. 3 февраля 2015г. она направила ответчику уведомление о возврате займа и процентов, однако деньги ей не выплачиваются. Просит взыскать с ответчика сумму основного долга по договору займа, проценты по договору, проценты за пользование чужими денежными средствами, моральный вред 50 000 руб., судебные расходы.

Дополнительным исковым заявлением Гумерова Г.И. увеличила исковые требования, просила взыскать сумму основного долга по договору займа, проценты по договору, проценты за пользование чужими денежными средствами, моральный вред и расходы на представителя в общем размере 281 490,71 руб. Так же просила признать условие договора займа о наступлении форс-мажорных обстоятельствах недействительным.

В судебное заседание истец Гумерова Г.И., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, не явилась, реализовала свое право на участие в суде через представителя.

Представитель истца Фурман А.В., действующий на основании доверенности, иск поддержал и показал, что Гумерова Г.И. заключила с обществом договор займа. В феврале 2015г. она обратилась с заявлением о возврате займа. Ответчик не исполняет обязанности по возврату займа и процентов. Деньги до настоящего времени ей не возвращены. Условие договора займа о наступлении форс-мажорных обстоятельствах недействительно.

Представитель ответчика, ООО «Стар-Инвест», Кузьмина Л.В., действующая на основании доверенности, иск не признала и показала, что в п.5 договора займа предусмотрено условие о форс-мажоре, в конце 2014г. произошло критическое снижение курса рубля. В связи с чем выплата займов и процентов по договору приостанавливается. Размер основного долга и процентов по договору не оспаривает.

Выслушав объяснение сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

27 октября 2014г. между ООО «Стар-Инвест» и Гумеровой Г.И. был заключен договор денежного займа с процентами №5748, по условиям которого Гумерова Г.И. передала обществу заем в размере 105 000 руб.

Пунктом 3.1 договора предусмотрены проценты за пользование займом в размере 5 % ежемесячно на всю сумму займа, с учетом ранее начисленных процентов. Начисление процентов начинается с 7 дня зачисления суммы на банковский счет заемщика. (п.3.2 договор).

Согласно п. 1.1 договора заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму займа и уплатить проценты на нее на день подачи заявления о возврате. Все внутренние расчеты производятся в долларах США, а перечисления в рублях РФ, конвертация в рубли происходит по текущему курсу на день совершения операции (при выводе средств - по курсу ЦБ РФ на день написания заявления о выводе средств).

Внесение Гумеровой Г.И. денег в кассу общества подтверждается счетом на оплату №5748 от 27 октября 2014г. и банковской квитанцией от 29.10.2014г.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу ст.807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии со ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить полученную сумму займа, в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

3 февраля 2015 г. Гумерова Г.И. обратилась в ООО «Старт- Инвест» с заявлением о расторжении договора денежного займа с процентами и перечислении суммы займа и начисленных процентов. Письменное заявление истца было получено обществом 6 февраля 2015г., что подтверждается почтовым извещением.

На 3 февраля 2015 г. сумма долга ООО «Старт - Инвест» по договору займа с Гумеровой Г.И. составляет:

- основной долг 169 107,27 руб., из расчета курс доллара США на 03.02.2015г. 69,6640 руб., сумма займа с учетом конвертации 2 427,47 долларов (2 427,47 долларов x 69,6640 руб. = 169 107,27 руб.)

- проценты по договору 26 442,36 руб. (379,57 долларов x 69,6640 руб.)

В судебном заседании представитель ответчика сумму основного долга и процентов по договору признал, указав, что по состоянию на 3 февраля 2015 года он произведен правильно.

Согласно п. 6.3 договора досрочное расторжение договора возможно по соглашению сторон, либо по инициативе займодавца в случае изменения условий договора заемщиком с выплатой суммы займа и начисленных процентов.

Исходя из требований п. 2.1.1 договора, заемщик обязан в соответствии с заявлением на вывод средств займодавца возвратить полученную сумму займа и сумму начисленных процентов, либо их часть в течение 10 рабочих дней.

На момент рассмотрения спора сумма основного долга и процентов по договору займа Гумеровой Г.И. не возвращена. Таким образом, поскольку на день принятия решения суда ответчиком доказательства погашения долга и всех начисленных процентов перед истцом в материалы дела не представлены, тогда как предусмотренный договором срок возврата долга и процентов истек, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований, в связи с чем удовлетворяет их.

Доводы представителя ответчика о том, что в связи с наступлением форс-мажорных обстоятельств, предусмотренных договором займа, в виде критичного падения курса основных валют (от 50 %), у ответчика отсутствует обязанность по выдаче основного долга и процентов, потому исковые требования подлежат отказу в удовлетворении, несостоятельны по следующим основаниям.

В действительности, согласно п.5.1 договора при наступлении обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), находящихся вне разумного предвидения и контроля со сторон, стороны освобождаются от ответственности по обязательствам, связанным с

полным или частичным неисполнением настоящего договора на время действия таких обстоятельств либо их последствий.

При этом стороны отнесли к обстоятельствам непреодолимой силы критичное падение курса основных валют (от 50 %)- евро, доллар США, Швейцарский Франк, Йена, Британский фунт, Рубль РФ.

Вместе с тем, мировой экономический кризис и критическое падение курса основных валют не являются основанием для освобождения от обязанностей по договору займа, кроме того не являются правовыми и сводятся к произвольному толкованию ответчиком закона, регулирующего спорные отношения, и условий договора займа.

Кроме того, общие основания ответственности установлены в ч.1, 2 ст. 401 ГК РФ, согласно которым лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно ч.4 ст.401 ГК РФ заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно.

В соответствии с ч.4 ст.421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения (статья 168 ГК РФ).

Исходя из данных норм, суд считает, что условие, содержащееся в аб. 5 п. 5.1. договора займа от 27 октября 2014 года, не может рассматриваться как освобождение ООО «Старт-Инвест» от исполнения обязательств, поскольку это противоречило бы п.4 ст.401 ГК РФ, в соответствии с которым у сторон отсутствует право договориться об освобождении от ответственности за умышленное нарушение обязательства. При изложенных обстоятельствах, требование Гумеровой Г.И. о признании аб. 5 п. 5.1. договора займа от 27 октября 2014 года недействительным подлежит удовлетворению.

Оценивая содержание договора займа в этой части (аб. 5 п. 5.1.), суд так же приходит к выводу о том, что сторонами договора не достигнуто конкретное соглашение относительно обстоятельств непреодолимой силы, поскольку невозможно определить по отношению к каким валютам (по отношению друг к другу или иным валютам) должны измениться курсы основных валют, в какой период должны происходить эти изменения, т.е. эти условия нельзя признать обладающими свойством неизбежности наступления.

Истцом также заявлены требования о взыскании с общества процентов за пользование чужими денежными средствами. В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как предусмотрено п.4.1. договора займа, в случае просрочки исполнения обязательства в части возвращения суммы займа, на эту сумму подлежат уплате проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке и размере, предусмотренных п.1 ст. 395 ГК РФ.

Поскольку судом установлено, что оснований для удержания ответчиком суммы займа после 03.02.2015 не имеется, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 14.02.2015 являются обоснованными. За период с 14 февраля 2015г. (10 рабочих дней со дня подачи заявления о возврате займа) по 6 марта 2015г. проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 941,08 руб. ($195\,549,63 \text{ руб.} \times 21 \text{ день} \times 8,25\% : 360 : 100$)

Гумеровой Г.И. заявлено требование о возмещении ей судебных расходов. При рассмотрении требования о взыскании расходов на представителя суд руководствуется ст. 100 ГПК РФ и позиции Конституционного Суда РФ, отраженной в Определении №382-О от 17 июля 2007г., согласно которой обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом способов, направленных против неосновательного завышения размера оплаты труда. Самим истцом расходы на представителя определены в 35 000 руб. Учитывая объем оказанных услуг (время для подготовки иска, участие представителя истца в судебных заседаниях, количество представленных в суд доказательств), сложность и характер спора о взыскании денег по договору займа, ценность подлежащего защите права, а так же принципов разумности и справедливости, суд находит размер возмещения расходов на представителя разумным и обоснованным в 10 000 руб.

Вместе с тем не может быть удовлетворено судом требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда. В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно Преамбуле к Закону РФ «О защите прав потребителей», настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Изготовитель, исполнитель, продавец - это организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пункте "д" части 3 Постановления N 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Из материалов дела усматривается, что исковые требования истец основывает на нормах ч. 1 ст. 807, ч. 2 ст. 808, 810, ч. 1 ст. 811, ст. 395 ГК РФ, т.е. на правоотношениях между физическим лицом и организацией, возникших на основе договора займа. Из материалов дела не усматривается, что ответчик оказывал услугу размещения денежных средств. Таким образом, исковые требования не регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей», действующее законодательство не предусматривает возможность компенсации морального вреда гражданину в случае нарушения его имущественных прав, в связи с чем, требования истца о компенсации морального вреда удовлетворению не

142
подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Старт - Инвест» в пользу Гумеровой Гузель Ильдаровны сумму основного долга по договору займа № 5748 от 27.10.2014 г. в размере 169 107,27 руб., проценты по договору на 3 февраля 2015г. – 26 442,36 руб., 941,08 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14 февраля по 6 марта 2015г., 10 000 руб. расходы на представителя

В удовлетворении требований Гумеровой Г.И. к ООО «Старт-Инвест» о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Чувашской Республики через Московский районный суд г.Чебоксары ЧР в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий: судья

Мамуткина О.Ф.

Решение принято в окончательной форме 7 июля 2015г.

КОПИЯ ВЕРНА
Справка: Определением Верховного Суда ЧР
приговор (решение, определение, постановление)
оставлен(о) без изменения,
вступил(о) в законную силу
« 16 » *декабря* 20 *15* г.
Подлинник подшит в дело № *2-2985/15*
Московский районный суд г. Чебоксары
Судья:



183

**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

19 октября 2015 года

гор. Чебоксары

Московский районный суд г.Чебоксары ЧР в составе председательствующей Мамуткиной О.Ф., при секретаре Мясниковой И.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гумеровой Гузель Ильдаровны к ООО «Старт-Инвест» о признании условия договора займа недействительным, взыскании денег

У с т а н о в и л:

Гумерова Г.И. обратилась в суд с иском к ООО «Старт-Инвест» с вышеуказанными требованиями. В обоснование требований указано, что между ней и обществом был заключен договор займа. Согласно договору она внесла в кассу общества 105 000 руб. 3 февраля 2015г. она направила ответчику уведомление о возврате займа и процентов, однако деньги ей не выплачиваются. Просит взыскать с ответчика сумму основного долга по договору займа, проценты по договору, проценты за пользование чужими денежными средствами, моральный вред 50 000 руб., судебные расходы.

Дополнительным исковым заявлением Гумерова Г.И. увеличила исковые требования, просила взыскать сумму основного долга по договору займа, проценты по договору, проценты за пользование чужими денежными средствами, моральный вред и расходы на представителя в общем размере 281 490,71 руб. Так же просила признать условие договора займа о наступлении форс-мажорных обстоятельствах недействительным.

В судебное заседание истец Гумерова Г.И., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, не явилась, реализовала свое право на участие в суде через представителя.

Представитель истца Фурман А.В., действующий на основании доверенности, иск поддержал.

Представитель ответчика, ООО «Старт-Инвест», Кузьмина Л.В., действующая на основании доверенности, иск не признала.

Решением Московского районного суда города Чебоксары ЧР от 6 июля 2015 г., с учетом определения суда от 22 сентября 2015г., постановлено:

Взыскать с ООО «Старт - Инвест» в пользу Гумеровой Гузель Ильдаровны сумму основного долга по договору займа № 5748 от 27.10.2014 г. в размере 169 107,27 руб., проценты по договору на 3 февраля 2015г. – 26 442,36 руб., 941,08 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14 февраля по 6 марта 2015г., 10 000 руб. расходы на представителя

В удовлетворении требований Гумеровой Г.И. к ООО «Старт-Инвест» о взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. отказать.

В судебное заседание истец Гумерова Г.И. и ее представитель Фурман А.В., представитель ответчика ООО «Старт-Инвест», надлежащим образом извещенные о времени и месте с заявлением судебного заседания не явились.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Как уже указано судом выше, решением суда от 6 июля 2015г. были разрешены требования истца о взыскании суммы основного долга по договору займа, процентов по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов на представителя.

Однако истцом также были заявлены требования о признании условий договора займа Недействительным.

Согласно ст. 201 ГПК РФ суд, принявший решение по делу может принять Дополнительное решение в случае, если по какому-либо требованию, по которым лица, Участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято Решение суда. Учитывая, что стороны по указанному требованию давали объяснения, в Мотивировочной части решения суда этим требованиям была дана оценка, однако в Резолютивной части решения суда они не отражены, суд считает необходимым вынести Дополнительное решение суда.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать условие договора займа №5748 от 27 октября 2014г. (абз. 5 п.5.1) в части Определения условий о наступлении форс-мажорных обстоятельств (критичное падение курса Основных валют) недействительным.

Дополнительное решение может быть обжаловано сторонами в течение одного месяца со дня его провозглашения в Верховный Суд ЧР.

Председательствующий:

Мамуткина О.Ф.


