

ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩИЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД
«КАЗАНСКИЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД»

420012, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Муштари, д.9, лит «Б», офис № 01
(место рассмотрения спора: 420012, г.Казань, ул. Муштари, д.9, лит «Б», офис № 01)
Адрес для направления корреспонденции: 420066, РТ, г.Казань, а/я 304

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № КТС-15/15

Резолютивная часть решения объявлена 26 августа 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 8 сентября 2015 года.

Постоянно действующий Третейский суд «Казанский Третейский Суд» при ООО «ЮрФин-Эксперт» в составе:
председательствующего судьи Фатхутдиновой Г.Д.,
при ведении протокола судебного заседания судьей Фатхутдиновой Г.Д.

с участием до перерыва:

от ООО «СТ ЦЕНТР» – Сидуллин Константин Николаевич, представитель по доверенности от 14.07.2015 г., паспорт серия 92 07 № 088506 выдан Лениногорским ГРОВД РТ 30.01.2007 г., код подразделения 162-025, зарегистрирован по адресу: Республика Татарстан, г. Лениногорск, ул. Сосновый бор, д. 1.

от ООО «ТД РЕГУЛЯР» - Фурман Антон Владимирович, представитель по доверенности № 40 от 20.08.2015 г., паспорт серия 92 14 № 744962 выдан Отделом УФМС России по РТ в Приволжском районе г. Казани 26.07.2014 г., код подразделения 160-008, зарегистрирован по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Качалова, д. 82, кв. 8;

после перерыва:

от ООО «СТ ЦЕНТР» - тот же представитель;
от ООО «ТД РЕГУЛЯР» - тот же представитель;

после перерыва:

от ООО «СТ ЦЕНТР» - тот же представитель;
от ООО «ТД РЕГУЛЯР» - не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании 21 августа – 26 августа 2015 года дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СТ ЦЕНТР» (Республика Татарстан, город Казань, ОГРН 1141690052701) к Обществу с ограниченной ответственностью «ТД РЕГУЛЯР» (Московская область, город Подольск, ОГРН 1127746020930) от 12.08.2015 г. о взыскании долга в размере 759 654 руб. 25 коп., пеней в размере 759 654 руб. 25 коп. и расходов по уплате третейского сбора,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СТ ЦЕНТР» (Республика Татарстан, г. Казань, ОГРН 1141690052701) (далее – ООО «СТ ЦЕНТР», истец) обратилось в Постоянно действующий Третейский суд «Казанский Третейский Суд» (далее также «суд», «третейский суд») с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТД РЕГУЛЯР» (Московская область, город Подольск, ОГРН 1127746020930) (далее – ООО «ТД РЕГУЛЯР», «ответчик») о взыскании долга в размере 759 654 руб. 25 коп., пеней в размере 759 654 руб. 25 коп. и расходов по уплате третейского сбора.

В судебном заседании объявлен состав суда, представителям истца и ответчика разъяснены процессуальные права и обязанности.

Представитель ответчика заявил о том, что он не ознакомлен с Положением о Постоянно действующем третейском суде «Казанский Третейский Суд», в связи с чем, в судебном заседании объявлен перерыв на 10 минут для предоставления представителю ответчика возможности ознакомиться с Положением о Постоянно действующем третейском суде «Казанский Третейский Суд».

После перерыва судебное заседание продолжено с участием тех же представителей.

У истца отводов составу суда не имеется.

От ответчика, ознакомившегося с Положением о Постоянно действующем третейском суде «Казанский Третейский Суд», поступило заявление об отводе состава суда и предоставлении информации о составе третейского суда.

В связи с поступившим от ответчика заявлением об отводе состава суда и предоставлении информации о составе третейского суда в судебном заседании объявлен перерыв до 16 час. 45 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием тех же представителей.

Судом рассмотрено заявление ответчика об отводе состава суда и предоставлении информации о составе третейского суда. Определением ПДТС КТС от 21.08.2015 г. (дата оглашения резолютивной части) в удовлетворении заявления ООО «ТД РЕГУЛЯР» об отводе судьи Фатхутдиновой Г.Д. от рассмотрения дела №КТС-15/15 отказано.

Судом установлено, что в материалы дела поступило заявление ответчика от 21.08.2015 г. об отсутствии компетенции третейского суда, а также ходатайство ответчика от 21.08.2015 г. об отложении заседания третейского суда и направлении копии иска сторонам третейского разбирательства.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал заявление от 21.08.2015 г. об отсутствии компетенции третейского суда, указав в обоснование данного заявления на недействительность третейской оговорки ввиду отсутствия заключенного между сторонами договора либо отдельного соглашения.

Также в судебном заседании представитель ответчика поддержал ходатайство от 21.08.2015 г. об отложении заседания третейского суда и направлении копии иска сторонам третейского разбирательства. В обоснование данного ходатайства представитель ответчика указал на неполучение ответчиком материалов дела и просил суд отложить судебное разбирательство на разумный срок, достаточный для получения документов по делу.

Представитель истца возражал против удовлетворения заявления ответчика об отсутствии компетенции третейского суда. В обоснование своих возражений представитель истца сослался на пункт 8.3 договора поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г., в соответствии с которым при не достижения согласия споры подлежат разрешению Постоянно действующим Третейским судом «Казанский Третейский Суд» в соответствии с Положением о Постоянно действующем Третейском суде «Казанский Третейский Суд», являющимся в результате ссылки на него частью настоящего договора. Решение, принятое Постоянно действующим третейским судом «Казанский третейский суд», окончательно и не может быть оспорено. Настоящее третейское соглашение действительно независимо от других условий настоящего договора. Юридический адрес третейского суда: 420012, РТ, г.Казань, ул. Муштарии, д. 9 «Б», оф. 01. Адрес для направления корреспонденции: 420066, РТ, г.Казань, а/я 304. Указанный выше договор не признан недействительным либо не заключенным. Таким образом, по мнению истца, стороны, свободно действовавшие при заключении указанного договора и добровольно заключившие его, согласились передать все вытекающие из данного договора споры на разрешение Постоянно действующего Третейского суда «Казанский Третейский Суд». Учитывая данные обстоятельства, истец полагает, что у Постоянно действующего Третейского суда «Казанский Третейский Суд» имеется компетенция рассматривать и разрешать настоящий спор, в связи с чем, истец просил отказать ответчику в удовлетворении заявления об отсутствии компетенции третейского суда.

Также представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства, поскольку, по мнению истца, ответчик, добросовест-

но пользуясь процессуальными правами, имел возможность заблаговременно ознакомиться с материалами настоящего дела. Кроме того, истец указал, что договор поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г., а также накладная на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г., которые положены в основание иска, должны находиться в распоряжении ответчика как контрагента по названному договору. В данном случае, заявляя ходатайство об отложении, ответчик, по мнению истца, злоупотребляет своими процессуальными правами в целях затягивания судебного разбирательства. В связи с изложенным выше, истец просил суд отказать ответчику в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства. При этом истец со своей стороны указал на возможность объявления в судебном заседании перерыва не более чем на два дня с учетом небольшого объема материалов дела.

Кроме того, представитель истца заявил ходатайство о приобщении к материалам дела копии решения учредителя № 1 от 16.07.2014 г. о создании общества с ограниченной ответственностью, подтверждающего полномочия директора истца Ивашкова Н.В.; подлинника товарной накладной № 12.16-2 от 16.12.2014 г. на сумму 759 654,25 руб., подписанной со стороны истца, а также подлинника счета-фактуры № 12.16-3 от 16.12.2014 г.

Представитель ответчика возражал против приобщения к материалам настоящего дела указанных выше документов.

Заслушав заявление ответчика об отсутствии компетенции третейского суда и мнение истца относительно данного заявления, суд принимает к рассмотрению заявление ответчика об отсутствии компетенции третейского суда; оценка доводам, изложенным в данном заявлении, будет дана судом в судебном акте, которым будет окончено рассмотрение настоящего спора по существу.

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства и заслушав мнение истца относительно данного ходатайства, суд не находит оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

Согласно пункту 2 статьи 41 АПК РФ, который может быть применен в настоящем деле, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Как следует из материалов дела, определение ПДТС КТС от 12.08.2015 г. по делу № КТС-15/15 о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию, назначении состава суда и назначении дня судебного разбирательства было направлено в адрес ответчика 13.08.2015 г. и получено им 14.08.2015 г. согласно распечатки с сайта отслеживания грузов (л.д. 40). Следовательно, ответчик, добросовестно пользуясь процессуальными правами, имел возможность заблаговременно ознакомиться с материалами дела. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства.

Рассмотрев ходатайство истца о приобщении к материалам дела документов и заслушав мнение ответчика относительно данного ходатайства, суд данное ходатайство удовлетворяет, к материалам дела приобщаются копия решения учредителя № 1 от 16.07.2014 г. о создании общества с ограниченной ответственностью, подтверждающего полномочия директора истца Ивашкова Н.В.; подлинник товарной накладной № 12.16-2 от 16.12.2014 г. на сумму 759 654,25 руб., подписанной со стороны истца, а также подлинник счета-фактуры № 12.16-3 от 16.12.2014 г. на сумму 759 654,25 руб.

Иных заявлений, ходатайств не поступило.

В судебном заседании представитель истца поддержал искимые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, представил подлинники документов, приложенных к исковому заявлению на обозрение суда, по существу заявленных требований пояснил, что между истцом и ответчиком заключен договор поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г. Истцом в рамках исполнения данного договора в пользу ответчика отгружен товар (топливо маловязкое судовое) на сумму 759 654,25 руб., о чем в накладной на отгрузку товара № 67556 от 16.12.2014 г. имеется соответствующая отметка лица, принявшего товар, и подпись данного лица, скрепленная печатью ответчика. Также в связи с указанной отгрузкой товара истцом оформлена товарная накладная № 12.16-2 от 16.12.2014 г. на сумму 759 654,25 руб., подписанная со стороны истца. Данная товарная накладная была направлена

в адрес ответчика вместе с досудебной претензией от 14.07.2015 г., содержащей просьбу истца подписать указанную товарную накладную и вернуть ее в адрес истца. Данные документы (досудебная претензия и товарная накладная) были получены ответчиком 27.07.2015 г. согласно уведомлению о вручении, однако ответа на них не последовало; поставленный истцом товар не был оплачен. Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара явилось основанием для обращения истцом в суд с настоящим иском. Пунктом 5.4 договора поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г. предусмотрена обязанность покупателя уплатить поставщику пени в размере 0,5% в случае просрочки оплаты партии товара. В связи с тем, что ответчик допустил просрочку оплаты товара, истец начислил пени за период с 16.12.2014 г. по 31.07.2015 г. в соответствии с п. 5.4. договора поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г., сумма которых составила 854 611,03 руб. При этом, принимая во внимание, что размер суммы пеней превышает сумму долга, истец считает разумным сумму взыскиваемых пеней уменьшить до суммы основного долга, то есть до 759 654,25 руб.

Представитель ответчика указал, что, поскольку ответчиком не получены материалы дела, в данном судебном заседании ответчик не имеет возможности сформулировать правовую позицию по делу. При таких обстоятельствах ответчик просил суд объявить перерыв в судебном заседании на два дня для ознакомления с материалами дела и подготовки отзыва на исковое заявление.

Представить истца не возражал против удовлетворения ходатайства ответчика об объявлении перерыва не более чем на два дня.

Рассмотрев ходатайство ответчика об объявлении перерыва, заслушав мнение истца относительно данного ходатайства, суд полагает его подлежащим удовлетворению, в судебном заседании объявляется перерыв до 25 августа 2015 г. до 16.00 для предоставления ответчику возможности ознакомиться с материалами дела и подготовить отзыв на исковое заявление.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием тех же представителей.

Судом установлено, что в материалы дела поступил отзыв ответчика на исковое заявление.

В судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство о приобщении к материалам дела распечатки с сайта почты России «Отслеживание почтовых отправлений», подтверждающей получение ответчиком искового заявления 24.08.2015 г., распечатки с сайта почты России «Отслеживание почтовых отправлений», подтверждающей получение ответчиком досудебной претензии 27.07.2015 г., а также отзыва на исковое заявление.

Представитель истца не возражал против приобщения к материалам дела отзыва ответчика на исковое заявление. При этом ответчик заявил возражение против приобщения к материалам дела распечаток с сайта почты России «Отслеживание почтовых отправлений», указав, что данные документы не имеют существенного значения для дела, поскольку представитель ответчика принимает участие в судебных заседаниях.

Рассмотрев ходатайство ответчика о приобщении к материалам дела документов, заслушав мнение истца относительно данного ходатайства, суд полагает данное ходатайство подлежащим удовлетворению, к материалам дела приобщаются распечатка с сайта почты России «Отслеживание почтовых отправлений», подтверждающая получение ответчиком искового заявления 24.08.2015 г., распечатка с сайта почты России «Отслеживание почтовых отправлений», подтверждающая получение ответчиком досудебной претензии 27.07.2015 г., а также отзыв ответчика на исковое заявление.

От представителя истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии справки исх. № 08.24-1 от 24.08.2015 г., выданной ООО «ТрансРеалГаз». Согласно данной справке ООО «ТрансРеалГаз» подтверждает тот факт, что 16.12.2014 г. завод ОАО «ТАНЕКО» в г. Нижнекамск отгрузило в адрес ООО «ТрансРеалГаз» по накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г. топливо маловязкое, судовое, вид II в количестве 22,985 т. Данная партия продукции предназначалась для последующей поставки компании ООО «СТ ЦЕНТР» на условиях самовывоза. Указанную продукцию от имени ООО «ТрансРеалГаз» в месте загрузки (налива) получил по доверенности № 8322/ТМС от 15.12.2014 г. водитель Чумаров Александр Васильевич, являющийся также представителем по доверенности ООО «СТ ЦЕНТР»

на получение ТМЦ. Таким образом, по мнению истца, указанная выше справка подтверждает, что ООО «СТ ЦЕНТР» приобрело спорную партию товара у ООО «ТрансРеалГаз», что в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами свидетельствует о получении спорного товара ответчиком.

Представитель ответчика возражал против приобщения к материалам дела указанной выше справки.

Рассмотрев ходатайство истца о приобщении указанной выше справки к материалам дела и заслушав мнение ответчика относительно данного ходатайства, суд данное ходатайство удовлетворяет; к материалам дела приобщается копия справки исх. № 08.24-1 от 24.08.2015 г., выданной ООО «ТрансРеалГаз».

Иных заявлений, ходатайств не поступило.

В судебном заседании представитель ответчика исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, а именно пояснил следующее: договор поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г. подписан со стороны ответчика по доверенности № 01 от 12 января 2015 г., в то время как накладная на отгрузку № 67556 датирована 16 декабря 2014 г. Таким образом, по мнению ответчика, право требования у истца возникло не на основании договора поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г., а на основании накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г. Соответственно, третейская оговорка, включенная в договор поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г., не распространяется на настоящий спор; настоящий спор относится к ведению арбитражного суда. Также представитель ответчика указал, что договор поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г. не содержит существенных условий (предмета договора), которые должны быть согласованы в дополнительных соглашениях. Однако никаких дополнительных соглашений между сторонами не заключалось, предмет договора не определен. Отсутствует заявка от истца, которую последний обязан сформировать по условиям договора поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г. Также от истца не поступала предусмотренная указанным договором предоплата. Представитель ответчика пояснил, что ответчиком спорный товар получен не был, в накладной на отгрузку отсутствует ссылка на договор поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г. Логист Выскочков, подписавший накладную на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г. от имени ответчика, не является работником ответчика, а печать ответчика со слов его представителя проставлена в данной накладной либо специально с целью взыскать в последующем с ответчика денежные средства, либо проставлена неуполномоченным лицом, либо оттиск печати сфальсифицирован. Односторонняя товарная накладная № 12.16-2 от 16.12.2014 г. на сумму 759 654,25 руб. является не относимым и не допустимым доказательством по делу, поскольку не подписана со стороны ответчика. Досудебную претензию и данную товарную накладную ответчик не получал; в указанное письмо были вложены чистые листы, о чем ответчиком был составлен акт. Кроме того, представитель ответчика обратил внимание суда на отсутствие в материалах дела текста досудебной претензии. Изложенные выше обстоятельства, по мнению ответчика, свидетельствуют об отсутствии у ответчика перед истцом спорного долга. Также ответчик заявил о том, что пени, предусмотренные пунктом 5.4. договора поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г., не могут быть применены к спорным правоотношениям, поскольку право требования у истца возникло не на основании договора поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г., а на основании накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г. В то же время, в случае, если судом будут взысканы пени на основании п. 5.4 договора поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г., то ответчик просит суд применить ст. 333 ГК РФ и снизить сумму взыскиваемых пеней, применив однократную ставку рефинансирования ЦБ РФ. По изложенным выше основаниям ответчик просил суд в иске отказать в полном объеме.

Отвечая на вопросы суда, представитель ответчика пояснил, что между истцом и ответчиком не имеется каких-либо иных договоров, кроме договора поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г.; спорный товар не был получен ответчиком; при этом представитель ответчика не смог пояснить, где хранится печать ответчика и была ли она утеряна. Также представитель ответчика пояснил суду, что не заявляет о фальсификации оттиска пе-

чати, поставленного от имени ответчика на накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г., ввиду отсутствия у него таких полномочий.

В ходе судебного заседания от истца поступило ходатайство об объявлении перерыва на 20 минут для предоставления текста досудебной претензии, а также в связи с необходимостью уточнить расчет суммы взыскиваемых пеней.

Представитель ответчика не возражал против объявления в судебном заседании перерыва.

Суд, рассмотрев заявленное истцом ходатайство об объявлении перерыва, с учетом мнения ответчика, данное ходатайство удовлетворяет; в судебном заседании объявляется перерыв на 20 минут для предоставления истцом досудебной претензии и подготовки расчета суммы пеней.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием тех же представителей.

От истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии досудебной претензии от 14.07.2015 г., направленной в адрес ответчика.

Представитель ответчика возражал против приобщения к материалам дела указанной выше досудебной претензии, сославшись на отсутствие доказательств того, что именно данная досудебная претензия была вложена в письмо, направленное истцом в адрес ответчика 14.07.2015 г. При этом представитель ответчика еще раз обратил внимание суда, что в данное письмо были вложены чистые листы, о чем ответчиком составлен акт.

На вопрос суда представитель ответчика пояснил, что названный им акт о несоответствии вложения в письмо составлен по месту нахождения ответчика без участия представителей (работников) органов почтовой связи.

Рассмотрев ходатайство истца о приобщении к материалам дела копии досудебной претензии от 14.07.2015 г., направленной в адрес ответчика, заслушав мнение ответчика по данному ходатайству, суд считает данное ходатайство подлежащим удовлетворению; к материалам дела приобщается копия досудебной претензии от 14.07.2015 г., направленной в адрес ответчика.

От истца в устном виде поступило ходатайство об уменьшении цены иска в части суммы пеней с 759 654,25 руб. до 86 347,36 руб. В обоснование данного ходатайства истец указал, что разумной и соразмерной последствиям нарушения обязательства по оплате будет являться сумма пеней, рассчитанная исходя из двукратной ставки рефинансирования ЦБ РФ за период с 17.12.2014 г. до 25.08.2015 г. В части основного долга истец просил оставить предъявленную ко взысканию сумму без изменения.

Представитель ответчика не возражал против уменьшения суммы пеней в соответствии с заявленным истцом расчетом, однако при этом просил в случае удовлетворения требования о взыскании суммы пеней применить однократную ставку рефинансирования ЦБ РФ.

Судом на основании п. 2 ст. 19 Положения о третейском суде ходатайство истца об уменьшении цены иска удовлетворяется, принимается заявленное истцом уменьшение цены иска в части суммы пеней, соответственно, цена иска уменьшается с 759 654,25 руб. пеней до 86 347,36 руб. пеней.

Иных заявлений, ходатайств не поступило.

Судом установлено, что в материалах дела отсутствует платежное поручение, подтверждающее уплату истцом третейского сбора за рассмотрение настоящего спора, в связи с чем, в судебном заседании объявлен перерыв до 26 августа 2015 г. до 08 час. 45 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя истца.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, не явился, явку своего представителя не обеспечил.

Судом разрешается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившегося ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Истец не возражал против рассмотрения дела в отсутствие не явившегося ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

От истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии платежного поручения № 476 от 21.08.2015 г. на сумму 33 386,00 руб. об уплате третейского сбора.

Судом данное ходатайство удовлетворяется, к материалам дела приобщается копия платежного поручения № 476 от 21.08.2015 г. на сумму 33 386,00 руб. об уплате третейского сбора.

Также от истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии справки исх. № 2525/1 от 25.08.2015 г., выданной ООО «Регион А»; копии справки исх. № 152 от 25.08.2015 г., выданной ООО «ТД «Ядран»; копии справки исх. № 005 от 25.08.2015 г., выданной ООО «ЭСКА». Данные справки содержат информацию о среднерыночной цене топлива маловязкого судового вид II с учетом расходов на доставку автотранспортом в Московскую область и являются, по мнению истца, обоснованием стоимости поставленного товара. Как пояснил представитель истца, указанные справки служат обоснованием стоимости поставленного в адрес ответчика товара.

Судом данное ходатайство удовлетворяется, к материалам дела приобщаются копия справки исх. № 2525/1 от 25.08.2015 г., выданной ООО «Регион А»; копия справки исх. № 152 от 25.08.2015 г., выданной ООО «ТД «Ядран»; копия справки исх. № 005 от 25.08.2015 г., выданной ООО «ЭСКА».

Кроме того, от истца в письменном виде поступило ходатайство об уменьшении цены иска, заявленное им до перерыва в устном виде. При этом истец пояснил, что заявляя устное ходатайство об уменьшении суммы пеней, истцом была допущена арифметическая ошибка, а именно, сумма пеней была начислена истцом за период с 17.12.2014 г. по 25.08.2015 г., что составляет 249 дней, а не 248 дней, как ошибочно было рассчитано истцом до перерыва. В письменном ходатайстве об уменьшении цены иска истцом данная арифметическая ошибка исправлена. С учетом данного исправления истец уточняет сумму пеней и просит суд взыскать с ответчика пени в размере 86 695,54 руб., в остальной части предъявленные ко взысканию суммы оставить без изменения.

Принимая во внимание тот факт, что истцом была допущена арифметическая ошибка, однако при этом период начисления пеней остался неизменным, суд на основании п. 2 ст. 19 Положения о третейском суде судом принимается заявленное истцом уточнение цены иска в части суммы пеней, соответственно, цена иска в части пеней уточняется до суммы, равной 86 695,54 руб.

Иных заявлений, ходатайств не поступало.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В качестве основания иска истец сослался на поставку товара в рамках договора поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г. (далее также «договор поставки») по накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г. на сумму 759 654,25 руб.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с частью 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик (продавец), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Для договора купли-продажи, поставки существенными являются условия о наимено-

вании и количестве товара. Согласно пункту 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Согласно статье 465 Гражданского кодекса Российской Федерации количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения. Если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор считается незаключенным.

В пункте 1.2. договора поставки указано, что наименование, количество, ассортимент, цена и условия поставки партии товара согласовываются сторонами в дополнительных соглашениях, подписанных сторонами, которые является неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно пункту 2.2. договора поставки цена на товар, сроки и порядок расчетов по настоящему договору указываются в дополнительном соглашении к настоящему договору.

При этом в абзаце 6 пункта 2.2. договора поставки стороны пришли к соглашению о том, что при отсутствии дополнительного соглашения наименование, ассортимент, единица измерения, количество и стоимость товара могут быть согласованы сторонами посредством факсимильной связи или электронной почты, при этом документом, определяющим существенные условия поставки (наименование, количество и стоимость товара) является товарная накладная поставщика.

Как следует из представленных в материалы дела документов, истцом ответчику поставлен товар – топливо маловязкое судовое, вид II, что подтверждается накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г., в которой, как установлено судом, содержатся сведения о наименовании, количестве товара, имеется подпись представителя ответчика, расшифровка его подписи, оттиск печати ответчика, что ответчиком не опровергнуто достоверными доказательствами.

Передача товара по накладной и принятие его покупателем свидетельствует о согласовании сторонами условия договора о предмете обязательства (пункт 3 статьи 434, пункт 3 статьи 438 ГК РФ) и, следовательно, о заключенности договора поставки в исполненной части, если передача товара относима к этому договору.

Указанная накладная не содержит ссылки на договор поставки, но вместе с тем, суд, относя передачу товара по данной накладной к договору поставки, учитывает, что такая передача осуществлена в период действия договора поставки. В частности, поставка товара осуществлена 17.12.2014 г., а договор поставки датирован 4 августа 2014 г., срок действия договора поставки – до 31.12.2015 г., а в части расчетов – до полного их завершения. Если за 10 дней до момента истечения срока действия настоящего договора ни одна из сторон не заявит о своем намерении прекратить его действие, настоящий договор считается пролонгированным на следующий календарный год (п. 10.1. договора поставки).

Также, относя передачу товара по данной накладной к договору поставки, суд исходит из того, что между сторонами отсутствуют правоотношения по иным договорам, что было подтверждено представителем ответчика в судебном заседании.

Опровергая относимость накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г. к договору поставки, ответчик указал, что договор поставки со стороны ответчика подписан коммерческим директором Кулевым С.Н. по доверенности № 01 от 12.01.2015 г. Следовательно, данный договор, по мнению ответчика, заключен 12.01.2015 г., то есть после осуществления спорной поставки, что, в свою очередь, означает, что спорная поставка была осуществлена вне рамок договора поставки.

Между тем, ответчиком не учтено следующее.

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В данном случае в преамбуле договора поставки указана дата его заключения – 04.08.2014 г. При этом ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих об иной дате заключения договора поставки.

Выдача доверенности коммерческому директору ответчика Кулеву С.Н. на заключение договора поставки после даты заключения договора поставки, по мнению суда, не изменяет дату заключения самого договора поставки.

В частности, согласно п. 1 ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения (п. 2 ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" под прямым последующим одобрением сделки могут пониматься письменное или устное одобрение независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования).

Согласно п. 1 ст. 185 Гражданского кодекса РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу.

Таким образом, факт выдачи указанной выше доверенности после заключения договора поставки суд рассматривает как последующее одобрение сделки (договора поставки) в соответствии с нормами ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации. Доверенность, выданная после заключения договора поставки, является действительной, а договор поставки – заключенным с 04.08.2014 г.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали существенные условия договора поставки (условия о наименовании и количестве товара) в накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г., относящейся к договору поставки, при наличии возможности такого согласования в самом договоре поставке, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для признания договора поставки незаключенным.

Принимая во внимание, что договор поставки признан судом заключенным, суд приходит к выводу о том, что исковое заявление ООО «СТ ЦЕНТР» может быть рассмотрено третейским судом в соответствии с заключенным сторонами третейским соглашением.

В частности, в пункте 8.3 договора поставки стороны согласовали следующее условие: «При недостижения согласия споры подлежат разрешению Постоянно действующим Третейским судом «Казанский Третейский Суд» в соответствии с Положением о Постоянно действующем Третейском суде «Казанский Третейский Суд», являющимся в результате ссылки на него частью настоящего договора. Решение, принятое Постоянно действующим третейским судом «Казанский третейский суд», окончательно и не может быть оспорено. Настоящее третейское соглашение действительно независимо от других условий настоящего договора. Юридический адрес третейского суда: 420012, РТ, г.Казань, ул. Муштары, д. 9 «Б», оф. 01. Адрес для направления корреспонденции: 420066, РТ, г.Казань, а/я 304».

В соответствии с п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – «ГК РФ») защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Компетенция третейского суда определена в ст. 1 ФЗ от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». В силу этой статьи в третейский суд по соглашению сторон может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено законом.

Согласно части 1 статьи 2 Положения о Постоянно действующем Третейском суде «Казанский Третейский Суд» (далее также «Положение о третейском суде») в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом, при наличии заключенного между сторонами спора третейского соглашения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Согласно части 5 статьи 3 Положения о третейском суде третейское соглашение заключается в письменной форме. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в договоре либо ином документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения, или путем обмена исковым заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

В данном случае, заключая договор поставки, содержащий третейское соглашение в пункте 8.3, стороны действовали добровольно, своей волей и в своем интересе. Следовательно, при формировании своей воли относительно условий договора поставки, стороны согласились передать все споры на рассмотрение третейского суда, реализовав тем самым свое право на свободу договора.

Вопреки доводам ответчика, приведенным в заявлении об отсутствии компетенции третейского суда, ответчиком не представлено доказательств недействительности третейского соглашения. В связи с этим заявление ответчика об отсутствии компетенции третейского суда подлежит оставлению без удовлетворения.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что истец правомерно обратился в третейский суд с соответствующим исковым заявлением.

Как следует из материалов дела, правоотношения сторон обусловлены в 2014 году договором поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г.

Согласно ст. 516 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 ст. 509 ГК РФ предусмотрено, что поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В пункте 5 ст. 454 ГК РФ указано, что к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

По общему правилу, сформулированному в статье 458 ГК РФ, обязанность продавца по передаче товара считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указан-

ному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

Если договором купли-продажи не установлена обязанность продавца по доставке товара или передаче товара в месте его нахождения покупателю, то обязанность продавца считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику или организации связи. Доказательством, подтверждающим передачу товара покупателю по договору купли-продажи, поставки, является передаточный документ (расписка, квитанция, товарно-транспортная накладная, товарная накладная, акт приема-передачи, и др.).

Право собственности истца на поставленный в последующем товар ответчику подтверждается имеющейся в деле справкой, выданной ООО «ТрансРеалГаз» за исх. № 08.24-1 от 24.08.2015 г.

Передача товара ответчику оформлена накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014, в которой логист Высочков от имени ответчика учинил запись (расписку) о приеме груза, указал характеристики принятого товара, количество в литрах, количество в килограммах, объем недостачи, свою должность (логист) и поставил печать ООО «Торговый дом Регуляр», а также товарной накладной № 12.16-2 от 16.12.2014 г. на сумму 759 654,25 руб., которая была направлена ответчику и не подписана им в последующем.

Как следует из материалов дела, после передачи товара ответчику истец направил в его адрес заказным письмом с уведомлением о вручении вместе с досудебной претензией от 14.07.2015 г. товарную накладную № 12.16-2 от 16.12.2014 г., в которой отражены наименование, количество и стоимость поставленного товара. Согласно уведомлению о вручении (л.д. 10) данное письмо получено ответчиком 27.07.2015 г., ответа на данное письмо со стороны ответчика не последовало.

Опровергая факт получения указанных выше документов в письме от 14.07.2015 г., ответчик указал, что данное письмо ответчиком было получено 27.07.2015 г., однако вложением в данное письмо явились не представленные в материалы дела досудебная претензия и товарная накладная, а чистые листы. Как пояснил ответчик, в подтверждение данного обстоятельства им был составлен акт о несоответствии вложения в заказное письмо. При этом, отвечая на вопрос суда, ответчик подтвердил, что указанный акт был составлен по месту нахождения ответчика без участия представителей (работников) органов почтовой связи.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик обладают равными правами по представлению суду своих доводов и объяснений, осуществлению иных процессуальных прав и обязанностей. В силу положений пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вопреки приведенным выше правовым нормам ответчик не представил доказательств наличия указанного выше акта, не заявил ходатайства об отложении судебного разбирательства для предоставления указанного им акта, выразил согласие на рассмотрение дела по имеющимся в деле доказательствам.

Кроме того, суд принимает во внимание то обстоятельство, что акт вскрытия почтового отправления должен содержать отметку почты о несоответствии вложения в заказное письмо, должен быть завизирован работниками почты. Акт, составленный в одностороннем порядке без соблюдения указанных требований, не может достоверно свидетельствовать о несоответствии вложения в заказное письмо. Таким образом, в любом случае, акт о несоответствии вложения в заказное письмо, на который устно сослался ответчик, не может служить доказательством того, что ответчик не получил направленные ему досудебную претензию от 14.07.2015 г. и товарную накладную № 12.16-2 от 16.12.2014 г.

Довод ответчика о том, что у логиста Высочкова отсутствовали полномочия по приемке груза от имени ответчика, следовательно, ответчиком товар не получен, судом не принимается на основании следующего.

В обоснование своих доводов истец указал, что факт передачи ответчику партии товара, принадлежащей истцу, через логиста Высочкова подтверждается рукописной записью дан-

ного лица о принятии груза в накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г. (в нижней части накладной после машинопечатного текста), которая (накладная) содержит сведения о наименовании товара, количестве (массе), объеме, плотности, температуре принятого товара, о наличии недостатка товара, а также должность и подпись лица, принявшего товар, скрепленная печатью ответчика. По существу данная запись представителя ответчика в накладной, выполненная по тексту накладной, является распиской о получении груза и служит доказательством для сторон передачи груза и прямо не противоречит действующему законодательству.

Ответчик не оспорил подлинность печати в накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г., не заявлял о фальсификации спорной накладной в порядке статьи 161 АПК РФ, в результате чего несет риск негативных последствий доказывания факта неполучения товара (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Следовательно, имеющаяся в материалах дела совокупность доказательств позволяет суду сделать вывод о доказанности факта получения ответчиком товара, принадлежащего истцу.

Частью 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Суд обращает внимание на то, что с заявлением о фальсификации представленных документов ответчик не обращался. Более того, сведений об утери печати либо нахождении ее в режиме свободного доступа, материалы дела не содержат, следовательно, данное обстоятельство подтверждает невозможность использования печати ответчика посторонними лицами.

Кроме того, ответчик, являясь субъектом экономической деятельности, несет ответственность за использование собственной печати, и, как следствие, риск за ее неправомерное использование другими лицами.

Также ответчик не представил безусловных доказательств того, что накладная на отгрузку подписана неуполномоченным лицом и принятый по спорной накладной товар впоследствии не поступал в его распоряжение.

В рассматриваемом случае представитель ответчика действовал от имени представляемого, а именно, ответчика, и его действия по приемке товара, подписанию накладной на отгрузку и заверению своей подписи печатью ответчика, приводят к установлению правоотношений между продавцом и покупателем.

Ответчик на обращение истца (досудебная претензия от 14.07.2015 г.) с просьбой погасить задолженность за поставленное топливо в сумме 759 654 руб. 25 коп. никак не отреагировал, товарную накладную истцу не возвратил, свое несогласие с предлагаемой к уплате ценой товара не выразил, факт хозяйственной операции по поставке товара по спорной накладной письменно в адрес истца не опровергал.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что полномочия представителя ответчика на получение товара от истца явствовало из обстановки, доказательства наличия действий, свидетельствующих о неодобрении произведенной истцом поставки, ответчиком представлены не были (ст. ст. 9 и 65 АПК РФ).

Таким образом, имеющаяся в материалах дела совокупность доказательств позволяет установить факт поступления в распоряжение ответчика товара, принадлежащего истцу.

Доказательств неадекватности данной хозяйственной операции в материалах дела не содержится.

Само по себе отсутствие в накладной на отгрузку отдельных реквизитов унифицированных форм не может являться основанием для отказа в иске о взыскании задолженности, поскольку обязанность покупателя по оплате наступает с фактом получения им товара, а не с полным соответствием составленной и подписанной сторонами накладной соответствующим унифицированным формам (Определение ВАС РФ от 15.11.2011 № ВАС- 14348/11 по делу № А45- 16570/2010).

Таким образом, суд признает доказанным факт поставки товара ответчику по имеющимся в деле документам.

Вместе с тем, суд принимает во внимание то обстоятельство, что при приемке товара представителем ответчика в накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г. сделана отметка о недостатке, а именно указано, что получен товар в количестве 22 798 кг, недостача составляет 187 кг.

Пунктом 1 ст. 513 ГК РФ предусмотрено, что покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Согласно п. 2 ст. 513 ГК РФ принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Принимая во внимание, что ответчиком в соответствии с приведенными выше нормами права при приемке товара заявлено о наличии недостачи с указанием количества недостающего товара, что представитель истца не опроверг в судебном заседании, суд приходит к выводу о том, что в распоряжение ответчика поступил товар истца с учетом указанной недостачи.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Согласно пункту 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с п. 2.1. договора поставки оплата производится путем перечисления покупателем денежных средств на расчетный счет поставщика. Расчет за поставленную по настоящему договору продукцию производится в порядке 100 (сто) % предоплаты, если иное не предусмотрено в дополнительном соглашении.

Как следует из материалов дела, поставщик поставил покупателю товар в отсутствие внесенной покупателем предоплаты.

Таким образом, истец, осуществив поставку товара в отсутствие полной оплаты товара, а ответчик, приняв товар в ином порядке, своими конклюдентными действиями изменили условия договора о порядке расчетов в виде предоплаты - предусмотрели оплату товара по факту поставки с учетом положений ст. 486 ГК РФ.

В силу статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Доказательств оплаты поставленной истцом и принятой ответчиком продукции в полном объеме ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

В пункте 1.2. договора поставки указано, что наименование, количество, ассортимент, цена и условия поставки партии товара согласовываются сторонами в дополнительных соглашениях, подписанных сторонами, которые является неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно пункту 2.2. договора поставки цена на товар, сроки и порядок расчетов по настоящему договору указываются в дополнительном соглашении к настоящему договору.

При этом в абзаце 6 пункта 2.2. договора поставки стороны пришли к соглашению о том, что при отсутствии дополнительного соглашения наименование, ассортимент, единица измерения, количество и стоимость товара могут быть согласованы сторонами посредством факсимильной связи или электронной почты, при этом документом, определяющим существ-

венные условия поставки (наименование, количество и стоимость товара) является товарная накладная поставщика.

Между тем, как следует из материалов настоящего дела, дополнительные соглашения между сторонами не заключались, а в представленной в материалы дела накладной на отгрузку № 67556 от 16.12.2014 г. отсутствуют сведения о цене товара.

Таким образом, суд приходит к выводу о несогласованности между сторонами условие о цене поставленного товара.

В пункте 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, если цена товара договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, покупатель обязан оплатить товар по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 Кодекса.

Согласно указанной норме в данном случае исполнение договора поставки должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы, услуги.

При этом наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть в силу пункта 54 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 года N 6/8 доказано заинтересованной стороной.

В обоснование цены поставленного товара истцом были представлены справка исх. № 2525/1 от 25.08.2015 г., выданная ООО «Регион А»; справка исх. № 152 от 25.08.2015 г., выданная ООО «ТД «Ядран»; справка исх. № 005 от 25.08.2015 г., выданная ООО «ЭСКА», содержащие информацию о среднерыночной цене топлива маловязкого судового вид II с учетом расходов на доставку автотранспортом в Московскую область

Так, согласно справке исх. № 2525/1 от 25.08.2015 г., выданной ООО «Регион А», в декабре 2014 г. цена топлива маловязкого судового вид II с учетом расходов на доставку автотранспортом в Московскую область составила 30 000,00 руб. за 1 тонну товара.

Согласно справке исх. № 152 от 25.08.2015 г., выданной ООО «ТД «Ядран», в период с 15.12.2014 г. по 19.12.2014 г. цена топлива маловязкого судового вид II с учетом транспортных расходов на доставку в Москву и в Московскую область составила 30 500,00 руб. за 1 тонну товара.

Согласно справке исх. № 005 от 25.08.2015 г., выданной ООО «ЭСКА», в декабре 2014 г. цена топлива маловязкого судового вид II с учетом расходов на доставку автотранспортом в Московскую область составила 30 000,00 руб. за 1 тонну товара.

Ответчик не представил доказательств того, что цена товара, указанная в вышеприведенных справках, не соответствует цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичный товар; не заявил возражений относительно стоимости товара.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что поставленный истцом товар должен быть оплачен ответчиком исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, то есть исходя из цены, равной 30 000,00 руб. за 1 тонну товара.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. На основании статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Таким образом, исковые требования подлежат частичному удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию долг за поставленный товар в размере 683 940,00 руб. (22,798 т * 30,000 руб. = 683 940,00 руб.).

Истцом начислены и заявлены к взысканию на основании п. 5.4 договора поставки с учетом применения ст. 333 ГК РФ пени за период с 17.12.2014 г. по 25.08.2015 г. в размере 86 695,54 руб. на сумму долга 759 654,25 руб. согласно ходатайству от 26.08.2015 г.

В соответствии с п. 1. ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Пунктом 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Учитывая приведенные выше нормы права, а также то обстоятельство, что применение истцом по собственной инициативе двойной ставки рефинансирования ЦБ РФ при расчете суммы пеней не противоречит порядку применения ст. 333 ГК РФ, суд считает правомерным начислить ответчику сумму пеней в размере 78 054,65 руб. исходя из суммы основного долга 683 940,00 руб. $((683\,940,00 * 16,5\% * 249 \text{ дней}) / 360 = 78\,054,65 \text{ руб.})$.

Согласно пункту 1 статьи 5 Приложения № 2 к Положению о третейском суде третейский сбор возлагается на сторону, против которой состоялось решение третейского суда, если иное не установлено соглашением сторон.

При этом пунктом 5 статьи 3 Приложения № 2 к Положению о третейском суде третейский предусмотрен, что при уменьшении цены иска уплаченный третейский сбор не возвращается.

Поскольку требования истца удовлетворены судом в полном объеме, расходы по уплате третейского сбора в сумме 23 860 руб.00 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 41, 42 и 46 Положения о третейском суде, Постоянно действующий Третейский суд «Казанский Третейский Суд»

РЕШИЛ:

Исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТД РЕГУЛЯР» (Московская область, город Подольск, ОГРН 1127746020930) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТ ЦЕНТР» (Республика Татарстан, город Казань, ОГРН 1141690052701) ~~денг~~ в размере 683 940 (Шестьсот восемьдесят три тысячи девятьсот сорок) рублей 00 копеек по договору поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТД РЕГУЛЯР» (Московская область, город Подольск, ОГРН 1127746020930) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТ ЦЕНТР» (Республика Татарстан, город Казань, ОГРН 1141690052701) пени в размере 78 054 (Семьдесят восемь тысяч пятьдесят четыре) рубля 65 копейки по договору поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ от 04.08.2014 г.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТД РЕГУЛЯР» (Московская область, город Подольск, ОГРН 1127746020930) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТ ЦЕНТР» (Республика Татарстан, город Казань, ОГРН 1141690052701) расходы по уплате третейского сбора в размере 23 860 (Двадцать три тысячи восемьсот шестьдесят) рублей 00 копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «СТ ЦЕНТР» (Республика Татарстан, город Казань, ОГРН 1141690052701) к обществу с ограниченной ответственностью «ТД РЕГУЛЯР» (Московская область, город Подольск, ОГРН 1127746020930) отказать.

Решение суда является окончательным, не может быть обжаловано и подлежит немедленному исполнению.

Решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению в соответствии со статьей 45 Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации". Подача заявления о выдаче исполнительного листа стороной, в пользу которой

было вынесено решение, осуществляется в соответствии со статьями 236 и 237 Арбитражно-процессуального кодекса РФ.

Заявление о выдаче исполнительного листа может быть подано в компетентный суд не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения решения третейского суда.

Мотивированное решение будет направлено сторонам в срок, не превышающий 15 дней со дня объявления резолютивной части решения.

ТРЕТЕЙСКИЙ СУДЬЯ



Г.Д.ФАТХУТДИНОВА

и скреплено печатью 16 (шестнадцать) листов
Председательствующий судья
Постоянно действующего Третейского суда
«Казанский Третейский Суд»

/ Фатхутдинова Г.Д./

8» сентября 2015г

