



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда

г.Москва
03 декабря 2015 года

Дело №А41-71865/15

Арбитражный суд Московской области в составе: судья Панкратьева Н.А.
при ведении протокола судебного заседания Махмутова Е.Т.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ООО "Магистраль-Нефтепродукт" (ООО "СТ ЦЕНТР")
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третей-
ского суда
должник (заинтересованное лицо) – ООО «ТД Регуляр»,
при участии в заседании:
от заявителя – Сидуллин К.Н., по доверенности,
от должника (заинтересованного лица) – Антошина Т.С., по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СТ ЦЕНТР» обратилось в Ар-
битражный суд Московской области с заявлением о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения Постоянно действующего Третейского
суда "Казанский третейский суд" (далее также – третейский суд) от 08.09.2015 №
КТС-15/15.

В ходе производства по делу произведена процессуальная замена заявителя
ООО "СТ ЦЕНТР" его процессуальным правопреемником ООО "Магистраль-
Нефтепродукт".

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении
заявленных требований по основаниям, изложенным в заявлении и возражениях.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения за-
явленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и письменных поясне-
ниях.

Пунктом 1 ст. 46 Конституции РФ установлено, что каждому гарантируется
судебная защита его прав и свобод. Пунктом 2 ст. 45 Конституции РФ установлено,
что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запре-
щенными законом.

В соответствии с п. 1 ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Решением третейского суда от 08.09.2015 по делу № КТС-15/15 частично удовлетворены требования ООО "СТ ЦЕНТР" к ООО "ТД РЕГУЛЯР" о взыскании задолженности по договору поставки и договорной неустойки.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения.

Как следует из решения третейского суда, третейским судом удовлетворены требования о взыскании задолженности по оплате товара, поставленного по товарной накладной от 16.12.2014 № 12.16-2 на условиях договора поставки от 04.08.2014 № 137/НП/ОПТ.

Как следует и решения третейского суда, при рассмотрении дела третейским судом ООО "ТД РЕГУЛЯР" было сделано заявление об отсутствии компетенции третейского суда ввиду недействительности третейской оговорки и отсутствия заключенного между сторонами договора либо отдельного соглашения.

В обоснование достижения сторонами третейского соглашения истцом представлен договор поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ, датированный 04.08.2014.

Между тем, из содержания договора судом установлено, что со стороны ООО "ТД РЕГУЛЯР" договор подписан коммерческим директором Кулевым С.Н., действующим по доверенности № 01 от 12.01.2015.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что договор ООО "ТД РЕГУЛЯР" подписан не ранее 12.01.2015.

Между тем, как было указано выше, поставка товара, по оплате которого третейским судом взыскана задолженность, состоялась 16.12.2014, т.е. до достижения сторонами соглашения о третейской оговорке.

В силу ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений.

В рассматриваемом случае, положений о том, что условия заключенного договора применяются к отношениям сторон, возникшим до заключения договора, договор не содержит.

Более того, как следует из буквального толкования договора (ст. 431 ГК РФ), стороны установили, что договор вступает в силу с момента его подписания сторонами.

Кроме того, в силу ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Учитывая, что договор был подписан ООО "ТД РЕГУЛЯР" не ранее 12.01.2015, акцепт оферты мог быть получен заявителем также не ранее 12.01.2015.

Доказательств иного, в том числе доказательств получения акцепта ранее 12.01.2015 или доказательств подписания договора ранее 12.01.2015, суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что на момент поставки товара по товарной накладной от 16.12.2014 договор, содержащий третейскую оговорку, заключен не был и в силу не вступил; положений о том, что условия заключенного договора применяются к отношениям сторон, возникшим до заключения договора, договор не содержит.

Учитывая изложенное, суд принимает довод заинтересованного лица о том, что рассматриваемая поставка являлась разовой сделкой купли-продажи, поскольку была осуществлена до заключения сторонами договора поставки и вступления его в силу.

Товарная накладная от 16.12.2014 третейской оговорки не содержит.

Довод заявителя о том, что после 12.01.2015 поставка товара по договору не производилась, суд находит не имеющим отношения к делу.

То обстоятельство, что проект договора был подготовлен 04.08.2014, не свидетельствует о достижения сторонами третейского соглашения на момент поставки 16.12.2014 или о достижении сторонами третейского соглашения в отношении споров, связанных с поставкой товара 16.12.2014.

То обстоятельство, что в товарной накладной от 16.12.2014 в качестве основания поставки содержится ссылка на указанный договор, также не опровергает указанные выводы суда, поскольку указанная товарная накладная заинтересованным лицом не подписана, что не позволяет суду прийти к выводу, что при принятии товара 16.12.2014 заинтересованное лицо исходило из заключенности договора поставки от 04.08.2014.

Доводы заявителя о том, что подписание договора, датированного 04.08.2014, лицом, действующим по доверенности от 12.01.2015, свидетельствует о последующем одобрении сделки, основано на ошибочном толковании закона.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что решение третейского суда принято по спору, не подпадающему под его условия, в связи с чем в заявлении о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 184, 236, 240, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявленного требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Н.А.Панкратьева