



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-223/2015

27 марта 2015 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Хамитова З.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Улица Строителей", РТ, г.Казань к Обществу с ограниченной ответственностью "Улей", РТ, г.Казань о взыскании долга в размере 68 970 руб., пени за пользование чужими денежными средствами в размере 9 151 руб. 45 коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб.,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Улица Строителей", РТ, г.Казань (далее – истец) обратилось в арбитражный суд РТ с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Улей", РТ, г.Казань (далее – ответчик) о взыскании долга в размере 68 970 руб., пени за пользование чужими денежными средствами в размере 9 151 руб. 45 коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб.

Истец, в связи с допущенной в расчетах ошибкой, направил ходатайство в порядке ст. 49 АПК РФ об уточнении исковых требований, просил суд взыскать с ООО «Улей» основной долг в размере 70 970 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 620 руб. 36 коп., расходы по оплате услуг представителя истца в сумме 10 000 руб.

Судом в порядке ст. 49 АПК РФ принято уточнение истца.

Мотивированный отзыв на заявление, дополнительные доказательства, в установленные судом сроки в соответствии со ст. 228 АПК РФ от сторон не поступили.

Стороны надлежащим образом извещены, в порядке ст.123 АПК РФ о начавшемся судебном процессе.

Дело рассматривается по правилам гл.29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства.

Как усматривается из материалов дела, Истцом (Субдилер) и ООО «Теплый дом Волга» (Дилер) был заключен субдилерский договор поставки без №, без даты (далее договор), в соответствии, с условиями которого Дилер обязуется передать в собственность Субдилеру в обусловленный срок продукцию ROCKWOOL (товар) для использования в предпринимательской деятельности, а Субдилер обязуется принять этот товар и оплатить его на условиях, определяемых настоящим Договором (п.1.1 договора).

Товар поставляется партиями по взаимному согласованию сторон. Ассортимент, количество, цена единицы товара и общая сумма каждой партии согласовываются сторонами непосредственно перед формированием каждой партии на основании заявки субдилера и указываются в накладной (п.2.1 договора) (л.д.36-37).

Истец, во исполнение вышеуказанного договора, произвел оплату за товар в размере 97 190 руб., что подтверждается платежным поручением №388 от 24.05.2013г (л.д. 38).

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц Общество с ограниченной ответственностью «Теплый дом Волга» изменило наименование на Общество с ограниченной ответственностью «Улей».

29.05.2013г. ответчиком был частично поставлен товар по товарной накладной №667 от 29.05.2013г. на сумму 26 220 руб., однако товар на сумму 70 970 руб. ответчиком до настоящего времени не поставлен.

Поскольку товар Ответчиком своевременно поставлен не был, Истец на сумму долга в соответствии со ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 620 руб. 36 коп.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в Арбитражный суд Республики Татарстан с настоящим исковым заявлением.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Претензионный порядок урегулирования спора рассматриваемым договором не предусмотрен.

Пунктом 5.5 вышеуказанного договора предусмотрено, что все споры, вытекающие из настоящего договора, рассматриваются в Арбитражном суде РТ (л.д.36-37).

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст.310 ГК РФ).

Согласно ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным использованием.

В силу ст.516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключен субдилерский договор поставки. Истец, в соответствии с вышеуказанным договором, на основании платежного поручения №388 от 24.05.2013г. произвел оплату за товар в размере 97 190 руб.

Согласно п.2.2 рассматриваемого договора Дилер отгружает согласованную партию товара в течение 10 дней с момента получения оплаты.

Как указывалось судом выше, оплата, произведенная истцом ответчику по платежному поручению (л.д. 38) получена ответчиком, о чем свидетельствует частичная поставка ответчиком товара по товарной накладной №667 от 29.05.2013г. на сумму 26 220 руб.

Частичная поставка ответчиком оплаченного товара подтверждает факт признания и исполнения им обязанности по оплате товара.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч.3¹ ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Между тем, определением от 29.01.2015. по настоящему делу суд предлагал ответчику представить отзыв на исковое заявление, письменные пояснения по существу заявленных требований, либо доказательства оплаты долга. С учетом названных процессуальных норм, непредставление ответчиком запрошенных судом доказательств, суд расценивает как отказ от защиты собственных прав и интересов и признание их ответчиком.

В соответствии с ч.2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик доказательств поставки товара истцу не представил, иск не оспорил, в

связи, с чем требование истца о взыскании 70 970 руб. долга является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Учитывая, что пунктом 2.2 рассматриваемого договора предусмотрено, что дилер отгружает согласованную партию товара в течение 10 дней с момента получения оплаты, суд, проверив правильность и обоснованность расчета процентов за пользование чужими денежными средствами, суд счел его верным, а требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 620 руб. 36 коп., подлежащими удовлетворению.

В части требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Законодателем предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч.ч. 1, 2 ст. 110 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, данным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 20 Информационного письма N 82 от 13.08.2004 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", а также правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 07.02.2006г. №12088/05, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут также приниматься во внимание, в частности: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на

сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Разумность расходов на оплату услуг представителя и доказательства, подтверждающие факт несения расходов за оказание представительских услуг должна быть обоснована и представлена стороной, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, в подтверждение своего требования о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., истец представил договор об оказании юридических услуг от 25.11.2014 г. (л.д. 21-22), платежное поручение №710 от 08.12.2014г. (л.д.57)..

Как следует из п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, если сумма заявленного требования превышает разумные пределы, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Судом установлено, что при подготовке искового заявления представителем истца был использован небольшой объем материалов (субдилерский договор поставки, платежное поручение №388 от 24.05.2013г., товарная накладная №667 от 29.05.2013г.), предъявлены ко взысканию проценты по ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами, начисленные на установленную судом задолженность, что свидетельствует о несложности дела, само исковое заявление небольшого объема, лишь имеются ссылки на вышеуказанный договор поставки и товарную накладную.

Таким образом, принимая во внимание право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя, определенное ч. 2 ст. 110 АПК РФ,

учитывая затраченное представителем время, непродолжительность рассмотрения и несложность дела, а также небольшой объем выполненных работ, отсутствие каких – либо возражений со стороны ответчика относительно задолженности, и, исходя из принципов разумности, соразмерности и чрезмерности, отсутствия противоречивой судебной практики, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения требования истца в данной части в размере 4 000 рублей.

Руководствуясь положениями пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации.

В соответствии со ст.ст.101 – 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, исходя из размера исковых требований, государственная пошлина в размере 3 264 руб. по уплате которой Истцу предоставлялась отсрочка, относится на Ответчика и подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110,112, 167-169, 176, 229 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Улей", зарегистрированного по адресу: РТ, г.Казань, ул.Гвардейская, д.56а, внесенного в единый государственный реестр юридических лиц 31.08.2010г. за основным государственным регистрационным № 1101690048657, ИНН 1660143624, в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Улица Строителей", зарегистрированного по адресу: РТ, г.Казань, проспект Ямашева, д.51, пом.12, внесенного в единый государственный реестр юридических лиц 04.08.2009 г. за основным государственным регистрационным №1091690037361, ИНН 1657086197, сумму основного долга в размере 70 970 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 620 руб. 36 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 4 000 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Улей", зарегистрированного по адресу: РТ, г.Казань, ул.Гвардейская, д.56а, внесенного в единый государственный реестр юридических лиц 31.08.2010г. за основным государственным регистрационным №

1101690048657, ИНН 1660143624, в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Улица Строителей", зарегистрированного по адресу: РТ, г.Казань, проспект Ямашева, д.51, пом.12, внесенного в единый государственный реестр юридических лиц 04.08.2009 г. за основным государственным регистрационным №1091690037361, ИНН 1657086197 проценты, начисленные на денежную сумму в размере 85 590 руб. 36 коп., исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) ответчиком истцу.

В остальной части исковых требований в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Улей", зарегистрированного по адресу: РТ, г.Казань, ул.Гвардейская, д.56а, внесенного в единый государственный реестр юридических лиц 31.08.2010г. за основным государственным регистрационным № 1101690048657, ИНН 1660143624 в доход федерального бюджета расходы по государственной пошлине в размере 3 264 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд РТ.

Судья

З.Н.Хамитов