



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-222/2015

Дата принятия решения – 02 апреля 2015 года.

Судья Арбитражного суда Республики Татарстан Сальманова Р.Р., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Кукушкиной Натальи Владимировны, г. Казань (ОГРН 308169010000261, ИНН 165812119338) к Обществу с ограниченной ответственностью "Улей", г. Казань (ОГРН 1101690048657, ИНН 1660143624) о взыскании долга в размере 76 810 руб., пени за пользование чужими денежными средствами в размере 10 596 (девять тысяч сто пятьдесят один) руб. 57 коп., судебных расходов за услуги юриста в размере 5 000 руб.,

У С Т А Н О В И Л:

Истец, Индивидуальный предприниматель Кукушкина Наталья Владимировна обратилась к ответчику, Обществу с ограниченной ответственностью "Улей" с исковым заявлением о взыскании долга в размере 76 810 руб., пени за пользование чужими денежными средствами в размере 10 596 (девять тысяч сто пятьдесят один) руб. 57 коп., судебных расходов за услуги юриста в размере 5 000 руб.

Определением от 11.03.2015 г. произведена замена судьи Сальмановой Р.Р. на судью Аппакову Л.Р.

Определением от 30.03.2015 г. произведена замена судьи Аппаковой Л.Р. на судью Сальманову Р.Р.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ИП Кукушкиной Н.В. платежными поручениями: № 295 от 06.05.2013, № 279 от 29.04.2013, № 198 от 03.04.2013 оплачен товар в общей сумме 102460 руб. (л.д. 35-37).

ООО «Улей» отгружен товар на основании товарных накладных: № 576 от 03.05.2013, № 566 от 07.05.2013 (л.д. 33-34) на общую сумму 25650 руб.

Между тем, ответчиком отгрузка товара на сумму 76810 руб. не осуществлена.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в Арбитражный суд Республики Татарстан с настоящим исковым заявлением.

Исследовав представленные доказательства по делу, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

1. Согласно ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со ст. 395 настоящего Кодекса (ст. 486 ГК РФ).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ содержит положения о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего изменения его условий.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Пунктом 3 статьи 487 ГК РФ установлено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Исполнение истцом обязательства по уплате 102460 руб. в счет предстоящей поставки товара подтверждается платежными поручениями № 295 от 06.05.2013, № 279 от 29.04.2013, № 198 от 03.04.2013 (л.д. 35-37).

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что свои обязательства истец исполнил надлежащим образом.

Между тем, обязанность по поставке оплаченного товара ответчик исполнил частично на основании товарных накладных: № 576 от 03.05.2013, № 566 от 07.05.2013 (л.д. 33-34) на общую сумму 25650 руб.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что требование истца о взыскании с ответчика суммы долга является правомерным и подлежащим удовлетворению, в размере 76810 руб.

2. Истцом заявлено требование о взыскании пеней в сумме 10596,57 руб., между тем, в исковом заявлении имеется ссылка на ст. 395 ГК РФ о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами, а также представлен расчет процентов по ст. 395 ГК РФ по учетной ставке рефинансирования, установленной Центральным Банком РФ – 8,25 %.

Следовательно, суд приходит к выводу о том, что истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, а не о взыскании пеней.

Рассмотрев исковое требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.05.2013 по 08.01.2015 в сумме 10596,57 руб., суд пришел к следующему выводу.

Из смысла ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Судом установлено, что истцом заявлено требование о взыскании процентов за неуплату суммы долга в размере 76810 руб. за период с 08.05.2013 по 08.01.2015.

- 76810 руб. (сумма долга) $\times$ 602 (количество дней) $\times$ 8,25 %/360 = 10596 руб. 57 коп.

Проверив правильность и обоснованность расчета процентов за пользование чужими денежными средствами, судом установлена ошибка в подсчете количества дней в период с 08.05.2013 по 08.01.2015, которое составляет не 602 дня, а 601 день.

Проценты за пользование чужими денежными средствами составили сумму 10578 руб. 98 коп. (76810 руб. (сумма долга) $\times$ 601 (количество дней) $\times$ 8,25 %/360).

Таким образом, после произведенного судом перерасчета, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат частичному удовлетворению в сумме 10578 руб. 98 коп.

3. Истцом также заявлено требование о возмещении расходов на юридические услуги в сумме 5 000 рублей.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Состав судебных издержек определен в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ. В соответствии с названной правовой нормой к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 №82, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов;

имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В качестве доказательств, подтверждающих расходы истца на оплату услуг представителя, в материалы дела представлен договор об оказании юридических услуг от 25.11.2014 г. и платежное поручение № 743 от 08.12.2014 г. на сумму 17500 руб.

При этом, условия договора об оказании юридических услуг от 25.11.2014 г. предусматривают совершение всех необходимых действий, связанных с возвратом денежных средств от следующих должников: Теплый дом Волга (ИНН 1660143624); МУХАМАДШИН РАВИС ШАФИКОВИЧ 17.11.1969; САБИРЗЯНОВА ФАРИДА ШАЙДУЛЛОВНА 12.10.1955; ТИМЕРГАЛЕЕВ РАДИК ФАРИДОВИЧ 08.08.1972.

Тогда как, по данному делу долг взыскивается с ООО «Улей».

Следовательно, договор об оказании юридических услуг от 25.11.2014 г. не имеет отношения к рассматриваемому делу.

Акт об оказанных услугах по настоящему делу не представлен. Платежное поручение № 743 от 08.12.2014 г. об оплате услуг не связано с исполнением услуг по данному делу, поскольку в основании платежа имеется ссылка на договор об оказании юридических услуг от 25.11.2014 г., который не имеет отношения к рассматриваемому делу.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что истец не представил суду надлежащих доказательств понесенных им расходов на оплату услуг представителя.

Следовательно, отсутствуют основания для распределения судебных расходов в части расходов истца на оплату услуг представителя в заявленной сумме.

Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению в части взыскания долга в сумме 76810 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10578,98 руб.

Руководствуясь положениями пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации.

Согласно статье 110 АПК РФ государственная пошлина взыскивается в доход федерального бюджета со сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Поскольку обществу была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины за рассмотрение иска в Арбитражном суде РТ, следовательно, оснований для взыскания государственной пошлины в его пользу не имеется.

Следовательно, подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и взыскать государственную пошлину в сумме 3496 руб. с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110, 228 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Улей", находящегося по адресу: 420087, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Гвардейская, д. 56А, зарегистрированного 31.08.2010 в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1101690048657, идентификационным номером налогоплательщика 1660143624, в пользу Индивидуального предпринимателя Кукушкиной Натальи Владимировны, ОГРН 308169010000261, ИНН 165812119338, долг в сумме 76810 (семьдесят шесть тысяч восемьсот десять) руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10578 (десять тысяч пятьсот семьдесят восемь) руб. 98 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Улей", находящегося по адресу: 420087, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Гвардейская, д. 56А, зарегистрированного 31.08.2010 в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1101690048657, идентификационным номером налогоплательщика 1660143624, в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 3496 (три тысячи четыреста девяносто шесть) руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В остальной части исковых требований отказать.

В силу п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 г. в случае невыполнения ответчиком решения суда первой инстанции в установленные законом сроки:

- взыскать Общества с ограниченной ответственностью "Улей", находящегося по адресу: 420087, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Гвардейская, д. 56А, зарегистрированного 31.08.2010 в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1101690048657, идентификационным номером налогоплательщика 1660143624, в пользу Индивидуального предпринимателя Кукушкиной Натальи Владимировны, ОГРН 308169010000261, ИНН 165812119338:

- проценты, начисленные на присужденную сумму, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) ответчиком истцу.

Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в 10 дневный срок.

Судья -

Сальманова Р.Р.