

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
13 октября 2017 года

Дело № А07-27031/2016

Резолютивная часть решения объявлена 05.10.2017
Полный текст решения изготовлен 13.10.2017

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Саяховой А.М. при ведении протокола судебного заседания секретарем Зариповой Г.К., рассмотрев дело по иску Индивидуального предпринимателя Шахрая Всеволода Андреевича (ИНН: 165809300689, ОГРНИП: 315169000044440) к Обществу с ограниченной ответственностью "БАЛТО" (ИНН 0274902956, ОГРН 1150280016446) о взыскании 70 000 руб. неосновательного обогащения, 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 2 800 руб. судебных расходов на оплату государственной пошлины,

при участии в судебном заседании:

от истца – Фурман А.В. по доверенности от 11.11.2016,

от ответчика - ответчика явка не обеспечена, извещены по правилам ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем публичного размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет.

Индивидуальный предприниматель Шахрай Всеволод Андреевич (далее – истец, ИП Шахрай В.А.) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Центрконсалт Поволжье» (далее – ответчик, ООО «Центрконсалт Поволжье») о взыскании 70 000 руб. неосновательного обогащения, 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 2 800 руб. судебных расходов на оплату государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.12.2016г. исковое заявление принято, возбуждено производство по делу № А07-27031/2016.

В ходе рассмотрения дела общество с ограниченной ответственностью «Центрконсалт Поволжье» переименовано в Общество с ограниченной ответственностью «БАЛТО».

Реорганизация (преобразование, выделение и т.д.) и изменение учредительных документов (наименования, местонахождения, состава участников) имеют разные юридические последствия, поскольку последнее не влечет появление нового юридического лица.

Само по себе изменение наименования юридического лица, не связанное с реорганизацией, не влечет перемену лиц в обязательстве и не является основанием для процессуального правопреемства в соответствии со ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что ответчиком услуги в полном объеме не оказаны, процедура реорганизации не завершена ответчиком, был выставлен счет на оплату, полагает, что Юсупов является новым исполнителем, который проводит реорганизацию. Иными сведениями не обладает.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования, просил удовлетворить исковые требования.

Иных заявлений и ходатайств от сторон не поступило.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен в порядке, предусмотренном ст. ст. 121 – 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем публичного размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет.

Согласно ч. 4 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещения направляются арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Так же лица, участвующие в деле, извещены публично, в определениях суда содержится ссылка на официальный сайт Арбитражного суда Республики Башкортостан, где размещается информация о времени и месте судебного заседания.

Дело рассматривается в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия представителя ответчика.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 03.02.2016г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Центрконсалт Поволжье» («Исполнитель») и ИП Шахрай В.А. («Заказчик») заключен договор № 07-0003-02.16 на оказание услуг, согласно п. 1.1. которого Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию юридических, а также информационно - консультационных услуг (далее по тексту «Услуги»), связанных с подготовкой и оформлением соответствующих документов для представления на согласование в государственные учреждения, институты, инстанции и другие организации в целях реализации интересов Заказчика (л.д. 24-27).

Стоимость услуг, предусмотренных настоящим Договором, составляет 70000,00 руб. (Семьдесят тысяч рублей 00 копеек) (НДС не облагается), из них: 2.2.1. Стоимость услуг, оказываемых Исполнителем, согласно пункта 4.2.1. настоящего Договора, составляет 0 (Ноль рублей 00 копеек) руб. (НДС не облагается).

Согласно п. 2.2. договора Заказчик обязан произвести оплату услуг Исполнителя в течение 3-х дней с момента заключения настоящего договора.

Согласно п. 2.3. договора счета, выставляемые Исполнителем, подлежат оплате в срок не позднее 3 (трех) банковских дней с даты выставления их Заказчику.

Согласно п.п. 4.5., 4.6. договора по завершении оказания услуг Исполнитель предоставляет Заказчику Акт оказанных услуг. Заказчик подписывает Акт оказанных услуг или представляет мотивированный отказ в его подписании не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты его получения от Исполнителя. При неполучении Исполнителем по истечении вышеуказанного срока подписанного Акта оказанных услуг или мотивированного отказа, услуги считаются принятыми.

В адрес истца ответчиком выставлен счет на оплату услуг № 82 от 03 февраля 2016 г. в размере 70 000,00 р., в основании оплаты по счету ответчик указывает, что денежные средства должны быть перечислены для оплаты услуг по информационно-консультационное обслуживание по вопросу реорганизации юр. лиц. Счетом установлен порядок оплаты: 03.02.2016 г. — 57 % от стоимости услуг в размере 40 000 р.; 24.02.2016 г. - 43 % от стоимости услуг в размере 30 000 р. (л.д. 38).

Обязательства по оплате услуг реорганизации юридического лица, установленные договором, истцом выполнены в полном объеме, что

подтверждается платежными поручениями № 199 от 03.02.2016 г., № 239 от 01.03.2016 г. (л.д. 30, 31).

Ответчик осуществил подачу документов для начала реорганизации юридического лица ООО «ГАУС» (ИНН 1658146949, ОГРН 1131690034464), В качестве доказательств, подтверждающих осуществление ответчиком действий по началу реорганизации юридического лица, представлены перечень документов дела, выданных Межрайонной ИФНС России № 18 по Республике Татарстан (л.д. 18); лист записи Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «ГАУС» от 12.02.2016 г. (л.д. 37; сообщения о начале процедуры реорганизации от 30.03.2016 г., 24.02.2016г.(л.д. 39).

Как указывает истец, ООО «ГАУС» находится в процедуре реорганизации в форме присоединения с февраля 2016 года. С момента публикации последнего сообщения в реестре о существенных фактах деятельности юридических лиц ответчиком не совершены дальнейшие действия, направленные на завершение процедуры реорганизации общества. Ответчик на претензионные письма не отвечает, обязательства, предусмотренные договором, не исполняет.

Для досудебного урегулирования в адрес ответчика были направлены претензионные письма от 26.11.2016, 09.08.2016г., оставленные ответчиком без удовлетворения (л.д. 21-23).

Ссылаясь на отсутствие законных оснований для удержания ответчиком денежных средств, истец обратился в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Ответчик отзыв не представил, явку в процессе рассмотрения дела не обеспечил.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 2 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации правила главы 39 применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 783 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору об оказании услуг применяются общие положения договора подряда, если это не противоречит ст. 779 - 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно п. 1. ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядных работ является сдача результата работ подрядчиком (ст. ст. 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательством сдачи подрядчиком результатов работы и приемки его заказчиком может являться акт, удостоверяющий приемку выполненных работ (ст. ст. 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Как следует из материалов дела ответчик согласно договора № 07-0003-02.16 принял обязательства по оказанию услуг по сопровождению процедуры реорганизации ООО «ГАУС».

Согласно п. 1 ст. 57 Гражданского кодекса Российской Федерации реорганизация юридического лица может быть осуществлена в форме слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Указанная норма права соотносится со статьями 51 и 53 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», 15 и 17 Федерального закона «Об акционерных обществах» определяющих порядок реорганизации общества, в том числе в форме присоединения.

Согласно статье 53 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» присоединением общества признается прекращение одного или нескольких обществ с передачей всех их прав и обязанностей другому обществу.

В соответствии с п. 4 ст. 57 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

Присоединением общества признается прекращение одного или нескольких обществ с передачей всех их прав и обязанностей другому обществу.

В ходе рассмотрения дела судом направлен запрос в Межрайонную инспекцию федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан с целью получения пакета документов (копии), сданных в Межрайонную инспекцию федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан при обращении ООО «ГАУС» для внесения изменений в учредительные

документы в процессе реорганизации. Суд просил пояснить завершена ли процедура реорганизации общества и указать лицо, которое обращалось в налоговую инспекцию для регистрации 12.02.2016.

Инспекция в материалы дела представлены выписка из ЕГРЮЛ в отношении организации ООО «ГАУС», содержащая сведения о состоянии «Действующее», копии документов, на основании которых в ЕГРЮЛ 27.02.2017г. внесена запись за ГРН 2171690334264 об отмене юридическим лицом решения о реорганизации:

- расписка вх.8241А от 17.02.2017г.,
- Решение единственного участника ГАУС - 17.02.2017г.,
- Уведомление по Форме №Р 12003.

Согласно представленным документам ООО «ГАУС» является действующим, в единый государственный реестр юридических лиц запись о прекращении деятельности присоединенного юридического лица не внесена.

Материалами дела установлено, что какие-либо акты об оказании услуг по форме, указанной в договоре, ответчиком в адрес истца не направлялись и сторонами не подписывались, доказательств обратного в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

Конечным результатом оказания консультационных услуг в рамках договора № 07-0003-02.16 на оказание услуг от 03 февраля 2016 г. является завершение процедуры реорганизации путем присоединения и прекращение деятельности общества «ГАУС».

Доказательства обратного суду не представлено, услуги Ответчиком не оказаны в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов закреплено в пункте 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с не исполнением ответчиком условий договора, истец реализовал свое право, предусмотренное договором (п. 8.8.) на односторонний отказ от договора на оказание услуг, известив об этом и потребовав вернуть денежные средства.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу п. 3 ст. 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения

подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством. По смыслу названной нормы неосновательным обогащением следует считать то, что получено стороной в обязательстве в связи с этим обязательством, но выходит за рамки его содержания.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" разъяснил, что положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В обоснование заявленных требований истец представил платежные поручения № 199 от 03.02.2016 г., № 239 от 01.03.2016 г. (л.д. 30, 31)., в связи с чем, указанные документы являются надлежащим доказательством факта перечисления денежных средств.

Ответчик доказательств возврата денежных средств либо доказательств оказания услуг на указанную сумму, то есть обоснованности перечисленных истцом в его адрес денежных средств, суду не представил.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, в том числе относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания полученной денежных средств в соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку удерживаемая ответчиком сумма предварительной оплаты при отсутствии доказательств встречного имущественного предоставления фактически является неосновательным обогащением ответчика за счет истца.

Истец, кроме того, заявил об отнесении на ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб.

В подтверждение обоснованности требований в материалы дела представлены: договор об оказании юридических услуг от 11.11.2016г., заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Фурман и партнеры» («Исполнитель») и ИП Шахрай Всеволод Андреевич («Заказчик»), платежное поручение № 631 от 14.11.2016г.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как следует из условий договора об оказании услуг, Заказчик поручает оказать ему и (или) третьим лицам юридические услуги, поименованные в п. 1.3, настоящего договора и обязуется их оплатить в полном объеме на условиях настоящего договора, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать Заказчику либо третьему лицу юридические услуги в том объеме и на тех условиях, которые Стороны согласовали в настоящем договоре. Под третьим лицом, в настоящем договоре подразумевается любое физическое или юридическое лицо (за исключением иностранных граждан и юридических лиц, зарегистрированных по законодательству другого государства (не Российской Федерации)), которому по указанию Заказчика (письменному и (или) устному) Исполнитель оказывает юридические услуги, при этом оплата за выполненные (оказываемые) юридические производится непосредственно Заказчиком.

Согласно п. 3.1. договора стоимость услуг определяется в размере 15 000 рублей 00 коп., НДС не облагается. В сумму стоимости услуг не входит: госпошлина, почтовые расходы, иные расходы исполнителя. Расходы Исполнителя оплачиваются Заказчиком дополнительно.

Согласно пункту 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией.

Критерием оценки является объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и оснований спора. Разумность пределов расходов подразумевает, что этот

объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Поэтому в силу части 2 статьи 110 АПК РФ суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Соответствующая позиция содержится в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2014 № 454-О.

Изучив материалы дела, учитывая изложенные обстоятельства, а также подтверждение истцом фактического осуществления данных расходов, объем проделанной юридической работы (подготовка иска, дополнений к иску, участие в судебных заседаниях), требуемые временные затраты на подготовку материалов квалифицированным специалистом, соблюдение баланса интересов каждой стороны, суд полагает разумным отнести на ответчика расходы по оплате юридических услуг истца в сумме 15 000 руб.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Индивидуального предпринимателя Шахрая Всеволода Андреевича (ИНН: 165809300689, ОГРНИП: 315169000044440) удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "БАЛТО" (ИНН 0274902956, ОГРН 1150280016446) в пользу Индивидуального предпринимателя Шахрая Всеволода Андреевича (ИНН: 165809300689, ОГРНИП: 315169000044440) 70 000 руб. суммы неосновательного обогащения, 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 2 800 руб. судебных расходов на оплату государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Саяхова А.М.