



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-20167/2015

Дата принятия решения – 17 ноября 2015 года

Дата объявления резолютивной части – 17 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хасаншина И.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вербенко А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Ратикова Евгения Константиновича, Ленинградская область, Гатчинский район, г.Коммунар (ОГРН 312470510700032, ИНН 032601326923) к обществу с ограниченной ответственностью "Алект", г.Казань (ОГРН 1021603152328, ИНН 1657032755) о признании торгов от 21.07.2015г. недействительными и применении последствий их недействительности, взыскании 914 252 руб. суммы задатка, 6 972 руб. 72 коп. процентов,

с привлечением к участию в деле третьими лицами - 1) Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан, 2) Ново-Савиновский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, 3) публичное акционерное общество акционерный коммерческий банк «Спурт», г.Казань,

с участием:

от истца – Фурман А.В., Киева А.Н., представители по доверенности от 11.08.2015,

от ответчика – не явился (извещен в порядке ст.123 АПК РФ),

от третьего лица №1 – не явилось (извещено в порядке ст.123 АПК РФ),

от третьего лица №2 – не явилось (извещено в порядке ст.123 АПК РФ),

от третьего лица №3 – Габдуллин Л.Ф., доверенность от 07.10.2015,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Ратиков Евгений Константинович, Ленинградская область, Гатчинский район, г.Коммунар (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Алект", г.Казань (далее – ответчик) о признании торгов от 21.07.2015г. недействительными и применении последствий их недействительности, взыскании 914 252 руб. суммы задатка, 6 972 руб. 72 коп. процентов.

Определением суда от 29.09.2015 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан, Ново-Савиновский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан.

Определением суда от 23.10.2015 на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен публичное акционерное общество акционерный коммерческий банк «Спурт», г.Казань.

До вынесения решения по существу спора, истец в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил отказ от иска в части требования признания торгов от 21.07.2015г. недействительными и применении последствий их недействительности и одновременно уточнил оставшиеся требования, просив взыскать с ответчика 914 252 руб. долга, 26184 руб. 17 коп. процентов за период с 12.08.2015 по 17.11.2015 (96 дней).

Истец также пояснил, что им в настоящее время не заявляется требование об отнесении на ответчика судебных расходов на представителя, это заявление будет им подано в самостоятельном порядке.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов было размещено объявление о проведении торгов по продаже арестованного имущества - станка 2-х шпиндельного WAGNER 2007 года выпуска (далее – спорное имущество) (л.д.28,т.1).

Имея намерение купить спорное имущество, истец перечислил ответчику (организатору торгов) 914 252 руб., что подтверждается платежными поручениями от 16 и 29 июля 2015 (л.д.61,62).

Согласно протоколу о результатах торгов от 24.07.2015, их победителем признан истец (л.д.45).

В дальнейшем между истцом и организатором торгов возникли разногласия по техническим характеристикам спорного имущества, результатом которых стало признание торгов несостоявшимися, что оформлено протоколом организатора торгов от 11.08.2015.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с требованием (с учетом их уточнения) о взыскании с ответчика 914 252 руб. долга, 26184 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.08.2015 по 17.11.2015 (96 дней).

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

Исследовав материалы дела, заслушав стороны, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В силу статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено право представителя на полный или частичный отказ от исковых требований.

В данном случае в доверенности представителя истца имеются специальные полномочия на полный или частичный отказ от исковых требований, поэтому суд принимает частичный отказ истца от иска с прекращением производства по делу в части признания торгов от 21.07.2015 недействительными и применении последствий их недействительности.

В оставшейся части исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Эти правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого

имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В данном случае из материалов дела следует, что протоколом организатора торгов от 11.08.2015 торги, в счет которого истец перечислил ответчику спорную сумму, признаны несостоявшимися. Следовательно, у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания 914 252 руб. и они в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат возврату истцу. Поскольку о неосновательности удержания спорной суммы ответчику должно было стать известно исходя из протокола от 11.08.2015, истец обоснованно начислил проценты за период с 12.08.2015 по 17.11.2015 (96 дней) в сумме 26184 руб. 17 коп. в соответствии с правилами статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ответе на претензию истца ответчик указывал на то, что денежные средства 29.07.2015 были перечислены им в Ново-Савиновский районный отдел судебных приставов УФССП по РТ и поэтому их возврат истцу невозможен (л.д.27).

Между тем, истец спорные денежные средства перечислил на счет ответчика и поэтому обоснованно предъявил требование об их возврате именно к ответчику.

Отношения ответчика и Ново-Савиновского районного отдела судебных приставов УФССП по РТ могут быть урегулированы в самостоятельном порядке.

Третье лицо - публичное акционерное общество акционерный коммерческий банк «Спурт» представило в материалы дела копию платежного поручения №076 от 26.08.2015 о возврате банком на счет Ново-Савиновского районного отдела судебных приставов УФССП по РТ 914252 руб.

Судом также принято во внимание, что ответчик получил определение суда о назначении дела к рассмотрению (л.д.64), однако отзыв и возражения по иску в суд не представил.

Согласно части 3-1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При изложенных обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика 914 252 руб. долга и 26184 руб. 17 коп. процентов подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 112, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

Принять отказ индивидуального предпринимателя Ратикова Евгения Константиновича от иска в части признания торгов от 21.07.2015г. недействительными и применении последствий их недействительности.

Производство по делу в этой части прекратить.

В оставшейся части исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Алект", г.Казань (ОГРН 1021603152328, ИНН 1657032755) в пользу индивидуального предпринимателя Ратикова Евгения Константиновича, Ленинградская область, Гатчинский район, г.Коммунар (ОГРН 312470510700032, ИНН 032601326923) 914 252 руб. долга, 26184 руб. 17 коп. процентов, 21808 руб. 72 коп. расходов по госпошлине.

Выдать индивидуальному предпринимателю Ратикову Евгению Константиновичу, Ленинградская область, Гатчинский район, г.Коммунар (ОГРН 312470510700032, ИНН 032601326923) справку на возврат из бюджета 5615 руб. 28 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Хасаншин И.А.