

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г.Москва

Дело №А40-124767/12

04 февраля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2013г.

Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2013г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Куклиной Л.А. (шифр судьи 32-1171)

протокол ведет помощник судьи Булыгина И.К.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Улица Строителей» (ОГРН 1091690037361)

к ООО ИК «ВИСТОЛ» (ОГРН 5077746303817)

о взыскании 311 949 руб. 60 коп.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ответчика в пользу истца 311 949 руб. 60 коп. долга на основании договора поставки № 24 от 26.03.2012г., согласно ст.ст. 506,616 ГК РФ.

Стороны, уведомленные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в порядке ст.ст.121,122 АПК РФ, в заседание не явились, заявлений, ходатайств не подали, ответчик отзыв на иск не представил.

Спор рассматривается в отсутствие сторон в порядке ст. 156 АПК РФ.

Определением суда от 03.12.2012г. стороны извещены о возможности рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии возражений сторон. Ни ответчиком, ни истцом возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании непосредственно после завершения предварительного судебного заседания не заявлено.

В пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» разъяснено, что согласно части 4 статьи 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика.

Исследовав и оценив представленные доказательства, изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Отношения сторон урегулированы договором поставки №24 от 26.03.2012г., в соответствии с которым истец (Поставщик) передает, а ответчик (Покупатель) принимает в собственность и оплачивает товар в количестве, номенклатуре и по ценам, указанным в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора.

Истец в июне 2012г. поставил ответчику товар на общую сумму 311 949 руб. 60 коп., что подтверждается товарными накладными, приобщенными к материалам дела.

Факт получения ответчиком товара подтверждается наличием печати и подписи уполномоченного лица ответчика, принявшего товар на товарных накладных и ответчиком не оспаривается.

Пунктом 2.2. договора установлено, что порядок оплаты товара 100%-ная предоплата от суммы, указанной в выставленном счете, размер которой соответствует тому, который отражается в спецификации.

Судом установлено, что обязательство по оплате полученного ответчиком не исполнено.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

На момент рассмотрения спора задолженность ответчика по договору составляет 311 949 руб. 60 коп. Доказательства погашения задолженности ответчиком не представлены.

Таким образом, факт наличия задолженности суд считает документально подтвержденным, а требования в части взыскания задолженности в размере 311 949 руб. 60 коп. признаны правомерными и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истец не представил суду доказательств, подтверждающих оплату судебных расходов, в связи с чем, требование о взыскании судебных издержек подлежит отклонению.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.309,310,486,506,516 ГК РФ, ст.ст.65,71,104,110,167-171,176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО ИК «ВИСТОЛ» (ОГРН 5077746303817) в пользу ООО «Улица Строителей» (ОГРН 1091690037361) 311 949 руб. 760 коп. долга и 9 239 руб. 00 коп. расходов по государственной пошлине.

В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья



Л.А.Куклина