



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-14083/2013

г. Нижний Новгород

12 декабря 2013 года

Дата объявления резолютивной части решения 5 декабря 2013 года

Дата изготовления решения в полном объеме 12 декабря 2013 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр 50-375),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пишиным Алексеем Георгиевичем,

рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Улица строителей» (ОГРН 1091690037361/ИНН 1657086197), г.Казань,

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «ВИПДОМ» (ОГРН 1105260013693/ИНН 5260289432), г. Нижний Новгород,

о взыскании 148 673 руб. 74 коп.,

при участии представителей:

от истца: не явился,

от ответчика: Новикова Н.Ю., по доверенности от 05.11.2013,

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Улица строителей» к обществу с ограниченной ответственностью «ВИПДОМ» о взыскании 148 673 руб. 74 коп.

Определением от 12.07.2013 исковое заявление принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства.

Определением от 29.08.2013 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 04.10.2013 с учетом заявленных ответчиком возражений относительно рассмотрения дела в отсутствие его представителя дело назначено к судебному заседанию.

Истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания явку представителя не обеспечил, заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя и ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с

которым просит взыскать с ответчика 102 780 руб. 50 коп., в том числе: 93 193 руб. 60 коп. долга и 9 586 руб. 90 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период 12.12.2012 по 05.12.2013.

Уточнение судом принято в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в отзыве.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителя истца.

В порядке пункта 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения объявлена 05.12.2013, изготовление полного текста решения отложено до 12.12.2013.

Как следует из материалов дела, истец на основании товарной накладной №1478 от 12.12.2012 поставил ответчику товар на сумму 143 193 руб. 60 коп.

Полученный товар ответчик оплатил частично.

Факт наличия задолженности в сумме 93 193 руб. 60 коп. подтверждается актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2012 по 26.08.2013.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично на основании следующего.

Товарная накладная, представленная истцом в качестве доказательства получения товара, содержит все необходимые для заключения договора купли – продажи условия, в связи с чем, она оцениваются как оферта истца, направленная ответчику.

Получение ответчиком товара по данной накладной является акцептом этой оферты.

С учетом изложенного, на основании статей 432, 433, пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации суд считает, что между истцом и ответчиком заключен договор купли – продажи на условиях, указанных в накладных.

То есть, к отношениям сторон можно применить положения главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Кодекса, по договору купли - продажи одна сторона - продавец, обязуется передать товар другой стороне - покупателю, а покупатель обязуется оплатить за полученный товар определенную денежную сумму.

Оплата товара покупателем производится непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не установлено настоящим Кодексом, законом или договором (пункт 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку в рассматриваемом случае, сторонами срок оплаты не согласован, то покупатель обязан оплатить товар непосредственно после его передачи.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитор) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу, только надлежащее исполнение прекращает

обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств оплаты полученного товара на сумму 93 193 руб. 60 коп. в материалы дела не представлено.

Ответчик в отзыве подтвердил наличие задолженности перед истцом в сумме 93 193 руб. 60 коп.

С учетом изложенного, суд считает, что требование истца о взыскании долга в сумме 93 193 руб. 60 коп. заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению на основании указанных выше положений Кодекса.

Кроме этого, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 9 586 руб. 09 коп. за период 12.12.2012 по 05.12.2013, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых.

В соответствии с указанной выше нормой Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента, действующей на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов истцом сделан, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25%, судом проверен и признан не правильным.

В пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" разъяснено, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

Согласно пункту 5 статьи 5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ "О национальной платежной системе" перевод денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, осуществляется в срок не более трех рабочих дней начиная со дня списания денежных средств с банковского счета плательщика или со дня предоставления плательщиком наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета.

С учетом приведенных разъяснений и положений законодательства, крайний срок оплаты 17.12.2012, а просрочка в оплате наступает с 18.12.2012.

С учетом изложенного, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в сумме 9 454 руб. 09 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.12.2012 по 05.12.2013.

Во взыскании остальной суммы процентов за пользование чужими денежными средствами истцу следует отказать.

При таком исходе дела, расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца и на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Поскольку истец не представил в материалы дела подлинное платежное поручение, подтверждающее уплату государственной пошлины в федеральный бюджет, а имеющееся в материалах платежное поручение № 529 от 03.07.2013, поступившее в суд в электронном виде и в виде заверенной истцом копии не может служить доказательством уплаты государственной пошлины в федеральный бюджет (из содержания части 2 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что к исковому заявлению должен быть приложен подлинный платежный документ с отметкой банка о его исполнении, а не его копия), государственная пошлина подлежит взысканию с истца и с ответчика в доход федерального бюджета.

Суд разъясняет истцу его право обратиться с заявлением о возврате государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению № 529 от 03.07.2013 с приложением подлинного платежного поручения.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВИПДОМ» (ОГРН 1105260013693/ИНН 5260289432), г.Нижний Новгород, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Улица строителей» (ОГРН 1091690037361/ИНН 1657086197), г.Казань, 102 647 руб. 69 коп., в том числе: 93 193 руб. 60 коп. долга и 9 454 руб. 09 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.12.2012 по 05.12.2013.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВИПДОМ» (ОГРН 1105260013693/ИНН 5260289432), г.Нижний Новгород, в доход федерального бюджета 4 078 руб. 15 коп. расходов по государственной пошлине.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Улица строителей» (ОГРН 1091690037361/ИНН 1657086197), г.Казань, в доход федерального бюджета 5 руб. 27 коп. расходов по государственной пошлине.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Во взыскании остальной суммы процентов за пользование чужими денежными средствами истцу отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы,

решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

С.А. Курашкина